

ZPK  
UCHWAŁA  
07. MAJ 2018

Warszawa 07.05.2018r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Jacek Wieczorek prowadzący działalność gospodarczą pn.  
Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. Wieczorek  
ul. Wł. Łokietka 4, 41-933 Bytom  
reprezentowany przez:  
Katarzynę Buchowiecką  
prowadzącą działalność gospodarczą pn.:  
CONSENSUS Katarzyna Buchowiecka  
ul. Bruzdowa 177C, 02-991 Warszawa  
email: katarzyna.buchowiecka@gmail.com  
faks: (32) 289-27-43

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH  
BOI

Kontakt osobisty  
Data wplywu **07-05-2018**



Liczba zal. **2**

**ZDM.23342.2018**

Zamawiający:

Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach  
ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice  
e-mail: pendzialek\_p@zdm.gliwice.eu  
tel. 32/300-86-35  
fax: 32/300-86-99

Zamówienie publiczne: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Oczyszczanie pasów drogowych na terenie Miasta Gliwice w latach 2018-2020”

Ogłoszenie i wszczęciu postępowania z dnia 27.04.2018 r.

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie załączonego pełnomocnictwa, w imieniu Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, dalej: „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt. 1) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach w trybie przetargu

nieograniczonego, pn: „Oczyszczanie pasów drogowych na terenie Miasta Gliwice w latach 2018-2020”.

Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

- naruszenie art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt. 3) oraz art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, osób zdolnych do wykonania zamówienia, oraz potencjału technicznego w sposób nadmierny i nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także w sposób niejasny, co powoduje dowolność oceny posiadanego doświadczenia,
- naruszenie art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt. 2) oraz art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków dot. sytuacji finansowej lub ekonomicznej w zakresie wysokości posiadanego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w sposób nadmierny i nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
- naruszenie art. 91 ust. 1, oraz ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie kryteriów oceny ofert w zakresie wagi tego kryterium, w sytuacji, gdy brak jest określenia w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, a także brak jest uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kosztów cyklu życia,
- naruszenia art. 29 ust. 1 uPzp w związku z art. 36 ust.1 pkt. 12) uPzp w związku z treścią formularza cenowego i wadliwym określeniem jednostki miary co do usługi „Usuwanie skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń”,

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. modyfikacji postanowień siwz w zakresie:

- rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „wiedza i doświadczenie” poprzez dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem w realizacji doświadczenia co do powierzchni z kilku umów, lub odniesienie warunku udziału w postępowaniu do wartości realizowanych usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia ;
- rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „wiedza i doświadczenie” poprzez wykreślenie wymogu aby posiadane doświadczenie zostało nabyte „na terenie aglomeracji miejskiej”,

- rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „potencjał techniczny” poprzez usunięcie wymogów co do żądania posiadania zamiatarek do DMC od 17-19 ton oraz dopuszczenie zamiatarek elewatorowych,
- rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „potencjał techniczny” poprzez doprecyzowania wielkości zbiornika dla myjki wysokociśnieniowej jako parametru niezbędnego dla oceny urządzenia,
- rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 3 w zakresie warunku „potencjał techniczny” poprzez zmianę wymogów co do DMC do 2 ton dla wielofunkcyjnego pojazdu o konstrukcji przegubowej i dopuszczenie pojazdów o DMC do 5 ton,
- rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „osoby zdolne do wykonania zamówienia” poprzez wykreślenie żądania posiadania uprawnień ADR ;
- nakazanie doprecyzowania warunku w zakresie zdolności finansowe lub ekonomicznej oraz zobowiązanie do określenia tego warunku w sposób proporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia w każdym zadaniu,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji w rozdziale 20 poprzez wprowadzenie innego konkurencyjnego kryterium oceny ofert,
- nakazanie zmian w zakresie opz poprzez zmianę jednostki miary dla wyceny usługi „ Usuwanie skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń”.
- Nakazanie wykreślenia ponownego badania ofert w zakresie spełniania warunków po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według faktury przedstawionej na rozprawie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dniu 27.04.2018 r. w tym samym dniu ukazała się SIWZ., zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym w zachowaniem terminu ustawowego.

Interes oraz szkoda:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż objęta niniejszym odwołaniem czynność w postaci sporządzenia siwz uniemożliwia konkurencyjne ubieganie się o niniejsze zamówienie, pomimo posiadania znacznie większego doświadczenia, co gwarantuje posiadanie zarówno wiedzy jak i potencjału technicznego i osobowego gwarantującego należyte wykonywaniu usług.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej każde wymaganie zawarte w SIWZ winno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego, a ponadto jednoznacznie opisywać wymagania jakie stawiane są przyszłym wykonawcom dając im tym samym pewność, że zasady oceny składanych ofert są jasne i precyzyjne i nie spowodują w przyszłości subiektywnej oceny przez Zamawiającego.

W interesie każdego z wykonawców jest, w przypadku gdy treść siwz jest sporządzona wadliwie żądać jej modyfikacji. Brak wniesienia środka ochrony prawnej po ukazaniu się siwz prowadzi bowiem do późniejszego odrzucenia odwołania jako wniesionego po terminie w sytuacji, gdy na etapie oceny ofert w oparciu o niejasne, nieprecyzyjne sformułowania specyfikacji oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Orzecznictwo w tym zakresie wskazuje, że na etapie po złożeniu ofert i dokonaniu wyboru wykonawcy nie może kwestionować postanowień siwz, składając ofertę zgodził się bowiem z zasadami ich oceny.

Mając na uwadze powyższe kwestionujemy postanowienia siwz w następującym zakresie:

I. Brak zasadności dla określenia nadmiernie wygórowanych warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i osobowego, co narusza zasadę proporcjonalności w stosunku do przedmiotu zamówienia.

1. Zamawiający w treści Rozdziału 9 pkt. 3 siwz wadliwie określił warunki udziału w postępowaniu co do konieczności posiadania zdolności technicznej i zawodowej w następującym zakresie:

- 1) *Zadanie nr 1* – „Wykonawca musi wykazać się że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał należycie lub nadal wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na mechanicznym i ręcznym zmiataniu oraz myciu nawierzchni ulic o powierzchni dróg min. 3 000 000 m<sup>2</sup> (w tym powierzchni asfaltu, betonu i granitu), realizowaną przez min. 2 sezony w jednym zamówieniu na terenie aglomeracji miejskiej. „

Takie określenie warunku udziału w postępowaniu jest nadmierne i uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu, pomimo posiadania doświadczenia w utrzymaniu czystości miasta o znacznie większym obszarze niż określone wymaganie przez Zamawiającego. Odwołujący realizuje identyczną usługę jaką stanowi przedmiot zamówienia w zakresie zadania 1 w kilku okolicznych Gminach w tym:

- na terenie Gminy Bytom na powierzchni dróg o powierzchni 2 200 000m<sup>2</sup>,

- w Gminie Chorzów na powierzchni 1 128 443m<sup>2</sup>,
- na terenie Gminy Jaworzno o powierzchni około 1 368 472m<sup>2</sup>,
- świadczy usługi na drogach Powiatu Tarnowskie Góry o powierzchni 454 500m<sup>2</sup>,
- na terenie Gminy Tarnowskie Góry o powierzchni 322 731m<sup>2</sup>,
- na terenie w Gminy Zabrze o powierzchni 1 342 925m<sup>2</sup>,
- centrach handlowych o powierzchni 43 760 m<sup>2</sup>,
- a także u innych kontrahentów np. Węgłokoks Kraj sp. z o.o. około 40 000m<sup>2</sup>.

Łącznie około 5 514 146m<sup>2</sup>. Usługi te mają charakter powtarzalny i w ciągu jednego sezonu łączna liczba oczyszczonych powierzchni dochodzi nawet do 250 mln m<sup>2</sup>. Odwołujący jest liderem na tym rynku w zakresie usługi mechanicznego i ręcznego zamiatania i utrzymywania czystości. Wszystkie wyżej wymienione kontrakty są realizowane równocześnie, realizowane są w podobnym położeniu geograficznym, na terenie w tym także w aglomeracji miejskiej w trakcie obciążenia ruchem w technologii określonej przez zamawiającego. Tak więc, są to usługi tożsame z przedmiotem zamówienia.

Przy posiadaniu tak dużego doświadczenia Odwołujący nie może nawet złożyć oferty w tym postępowaniu, bowiem sposób w jaki został postawiony warunek to uniemożliwia, gdyż usługi te nie są realizowane w jednym zamówieniu.

Podkreślić jednak należy, że również sam Zamawiający, który w bieżącym postępowaniu zamierza objąć usługą powierzchnię ulic 3 123 471,16 m<sup>2</sup> nie zamierza zlecać tego zakresu w „jednym zamówieniu”, realizacja tego zakresu będzie odbywała się, a w ramach zleceń częściowych, ustalanych według potrzeb Zamawiającego, które na chwilę obecną nie zostały zdefiniowane w SIWZ, a więc de facto nie wiadomo jaka ilość powierzchni zostanie zlecona do wykonania usługi. Odwołujący dodatkowo podkreśla, że w trakcie realizacji usług u Zamawiającego, nie zdarzyło się by Zamawiający w trakcie sezonu objął całą umowną powierzchnię oczyszczaniem.

Zdaniem Odwołującego postawiony warunek jest nadmierny, zbędny, nie związany z jego potrzebami dla oceny doświadczenia i wiarygodności firmy mającej w przyszłości świadczyć usługi w ramach niniejszego postępowania.

Wystarczającym dla weryfikacji posiadanego doświadczenia, byłoby ustalenie i porównanie doświadczenia wykonawców poprzez ustalenie powierzchni, która ma być faktycznie oczyszczona, w ramach „jednego zlecenia”, a nie powierzchni, która jest objęta umową, a może w ogóle nie być przedmiotem świadczenia np. z powodu braku środków lub potrzeb.

Zamawiający w żadnym miejscu siwz nie sprecyzował czy 3 000 000m<sup>2</sup> wskazane w warunku to powierzchnia umowna czy powierzchnia obsługiwana. Postawienie warunku w stosunku do przyszłej powierzchni umownej nie jest wiarygodnym odzwierciedleniem posiadanego

doświadczenia, po pierwsze dotyczy zdarzenia przyszłego, a po drugie zgodnie z § 3 przyszłej umowy zakres (powierzchnia) zleczanych usług będzie uzależniona od „wydania polecenia przez Zamawiającego” jak również innych zdarzeń wyłączających czasowo tereny ze świadczenia usługi np. remonty, przebudowy itp.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dopuszczenie wykazania się spełnieniem warunku w ramach łączenia doświadczenia co do powierzchni z różnych umów, bądź weryfikacji doświadczenia w oparciu o wartości wykonywanych usług, tak jak to było praktykowane przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu.

Ponadto postawiony warunek w zakresie braku zdefiniowania pojęcia „aglomeracja miejska” powoduje, że jest on nieprecyzyjny. Nie wiadomo, co zamawiający rozumie pod tym pojęciem i jakie obszary uzna za spełniające jego wymagania. W swoim wykazie dróg posiada obszary, na których np. powierzchnia do oczyszczania jest okrawężnikowana i ma charakter ulicy miejskiej, a także odcinki które mają charakter drogowy - niemiejski np. droga 902 DTŚ, droga 88. Tak więc sam Zamawiający w ramach realizowanej usługi zamierza zlecać utrzymanie czystości na drogach o mieszanym charakterze. Wykonawcy nie wiedzą czy umieszczenie w siwz warunku „aglomeracji miejskiej” wyklucza posiadanie doświadczenia identycznego jak przedmiot zamówienia, ale spoza aglomeracji miejskiej. Tak określony warunek powoduje stan niepewności i naraża w przyszłości na dowolną ocenę posiadanego doświadczenia. Prowadzi również do ewentualnego nie zaakceptowania posiadanego doświadczenia pomimo jego tożsamości z przedmiotem zamówienia np. powiat tarnogórski jest powiatem o charakterze w części wiejskim, jednakże charakter prac jest identyczny jak zakres przedmiotu zamówienia. Tym samym wnosimy o wykreślenie sformułowania „na terenie aglomeracji miejskiej” jako nieuprawnionego warunku nie odnoszącego się do umiejętności utrzymania w czystości dróg i ulic. Podkreślić bowiem należy, że to nie podział administracyjny decyduje o posiadanym doświadczeniu, a rodzaj wykonywanych usług.

- 2) Zamawiający w Rozdziale 9 pkt. 3 w sposób nadmiernie wygórowany a tym samym z naruszeniem przepisów prawa postawił wymagania dot. potencjału technicznego:

Zamawiający precyzując potencjał techniczny w zakresie zadania nr 1 wymaga m.in. by wykonawca dysponował:

- zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 9 do 12 ton - 2 szt.

- zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 13 do 15 ton – 2 szt.
- zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 17 do 19 ton – 3 szt.

Zamawiający tym samym spowodował, że do realizacji zamówienia dopuszcza jedynie zmiatarki zabudowane na pojeździe z „odkurzaczem”. Eliminuje to całkowicie zmiatarki kompaktowe – z własnym nośnikiem, zmiatarki holowane, zmiatarki elewatorowe, zmiatarki pracujące w systemie mieszanym ssąco-elewatorowym, oraz zmiatarki z nadmuchem. Takie ograniczenie, wyłączające część występujących na rynku urządzeń nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Wszystkie dostępne na rynku zmiatarki zbierają zanieczyszczenia poprzez zagarnięcie i zamiecenie zanieczyszczeń szczotką. Nie ma na rynku innych rozwiązań. Rozróżnienie w pracy następuje dopiero w zależności od sposobu podnoszenia zagarniętych wcześniej zanieczyszczeń. W tym zakresie rozróżniamy zmiatarki ssące, zasysające zagarnięte zanieczyszczenia oraz zmiatarki elewatorowe, które zbierają zanieczyszczenia na szuflę i dalej transportują je do zbiornika windą – elewatozem. Dla zamawiającego sposób zebrania zanieczyszczeń pozostaje bez jakiegokolwiek związku z przedmiotem zamówienia.

Podobnie jest w kwestii nośnika zmiatarki w tym zakresie rozróżnia się zmiatarki kompaktowe tj. zmiatarki które posiadają własny nośnik, zmiatarki zabudowane na pojeździe, zmiatarki holowane - ciągnione. Również dla zamawiającego bez znaczenia powinien być sposób poruszania się zmiatarki czyli to jest na własnym nośniku, zabudowana na obcym nośniku, czy też ciągniona przez ten nośnik.

Ograniczenie wymaganych urządzeń wyłącznie do zmiatarek zabudowanych na pojeździe jest działaniem dyskryminującym wykonawców którzy posiadają zmiatarki kompaktowe, a także zmiatarki holowane elewatorowe. Należy dodać że zmiatarki elewatorowe pracują ciszej niż zmiatarki ssące, ponieważ nie używają odkurzacza, który tworzy hałas. Ich praca również w mniejszym stopniu niż u zmiatarek ssących powoduje podnoszenie pyłu.

Zmiatarki elewatorowe wykorzystywane są powszechnie nie istnieją żadne przepisy techniczne, prawne, które eliminują te zmiatarki z wykorzystania gospodarczego. Zamawiający ograniczył ich użycie co narusza zasady uczciwej konkurencji.

Ponadto zamawiający oznaczył poszczególne zmiatarki wymogiem DMC (Dopuszczalnej Masy Całkowitej). Zapis ten jest całkowicie oderwany od potrzeb zamawiającego i utrudniający złożenie skutecznej oferty. Na rynku dostępne są różne zmiatarki uliczne, o różnej masie całkowitej. Ich wykorzystanie tak naprawdę zależy od warunków drogowych, od nośności drogi. W tym zakresie w Polsce są ograniczenia jedynie w dolnej granicy, która zaczyna się od 3,5 tony nie ma natomiast górnej granicy. Firma nasza dysponuje zmiatarkami zabudowanymi na

pojeździe o średnie DMC od 4,2 do 15 ton. Nie posiadamy obecnie pojazdów o masie od 17 do 19 ton, ponieważ w przypadku obszarów drogowych czy też mocno zanieczyszczonych wykorzystujemy zamiatarki elewatorowe, które ładunek transportują na samochód holujący i to on jest istotny, a nie sama zamiatarka której masa nie przekracza 5 ton. W przypadku zamiatarek bez jakiegokolwiek znaczenie jest DMC. Elementem istotnym, który ewentualnie winien być sprecyzowany jest wydajność tj. powierzchnia jaka może oczyścić.

Tym samym wnosimy o usunięcie zapisów związanych z dopuszczalną masą całkowitą, czyli 17 do 19 ton oraz dopuszczenie zamiatarek elewatorowych.

Zwracamy uwagę, że w części urządzeń, których zamawiający wymaga nie podano DMC. Nie podano ich np. dla myjki wysokociśnieniowej, koparko-ładowarki, zwyżki, to oznacza, że nie ma żadnych barier, bowiem gdyby takie istniały musiałyby dotyczyć wszystkich urządzeń niezbędnych dla świadczenia usługi.

- 3) Zamawiający wymaga również (dla zadania 1) by wykonawca dysponował: myjką wysokociśnieniową wyposażoną w skrętną listwę myjącą z możliwością kierowania z kabiny oraz lancę do ręcznego mycia nawierzchni zabudowaną na pojeździe od 9 do 12 ton – 3 sztuki.

Zamawiający błędnie opisał wymagania w tym kierunku, ponieważ brak jest w opisie wymaganej pojemności zbiornika na wodę. To pojemność zbiornika na wodę powoduje możliwość porównania tych urządzeń, a nawet uznania czy jest to myjka. Zamawiający nie określając tej wielkości dopuszcza do udziału wykonawców którzy nie posiadają myjki ulicznej a jedynie zamiatarkę uliczną z opcją polewania, która nie jest myjką. Zatem zupełnie niezrozumiałe jest formułowanie warunków przez Zamawiającego.

Wnosimy o doprecyzowanie postawionego warunku poprzez podanie wielkości pojemnika na wodę, co jest elementem niezbędnym dla oceny postawionego warunku w zakresie wymaganej myjki, umożliwi zbadanie ofert i będzie odzwierciedleniem oceny ofert z zachowaniem uczciwej konkurencji.

- 4) Zamawiający wymaga by do usługi (dla zadania 3) był zastosowany pojazd wielofunkcyjny o konstrukcji przegubowej o DMC do 2 ton.

Tak określony warunek uniemożliwia złożenie oferty wszystkim wykonawcom którzy dysponują właściwymi urządzeniami których masa przekracza DMC 2 tony.

Tak postawiony warunek jest niczym nie uzasadniony. Usługa ma być wykonywana na terenie Rynku oraz starówki, gdzie nośność nawierzchni nie wymaga takich ograniczeń. Płyta rynku



wykonana jest z kostki granitowej oraz płyt granitowych. Na płytę Rynku wjeżdżają samochody dostawcze, śmieciarki i inne pojazdy których DMC przekracza 2 tony – warunek ten jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia, oderwany od niego. Wnosimy o dopuszczenie pojazdów o DMC do 5 ton. Urządzenia o wyższym tonażu dysponują większą mocą, co powoduje, że ich możliwości są większe i mogą być wykorzystane z korzyścią dla świadczenia zachowując wszystkie parametry świadczenia określone przez Zamawiającego.

5) Zamawiający w sposób nieuprawniony określił warunek w zakresie wymaganego personelu, osób zdolnych do wykonania usługi.

W zakresie Zadania nr 1 – Zamawiający wymaga by wykonawca ubiegający się o zamówienia zatrudniał m.in. 4 osoby (pracownicy brygady roboczej) posiadające aktualne uprawnienia do kierowania ruchem, a także by wśród nich znajdowały się m.in. 2 osoby posiadające aktualne uprawnienia ADR w zakresie podstawowym. Z tego wynika, że co najmniej 2 osoby mają posiadać uprawnienia łączne do kierowania ruchem i w zakresie ADR. Uprawnienia ADR dotyczą przewozu drogowego materiałów niebezpiecznych i dotyczą kierowcy pojazdu, a nie pracownika brygady roboczej.

Wymagania Zamawiającego, nie mają nic wspólnego z treścią siwz, bowiem przedmiot zamówienia nie przewiduje zbierania oraz transportu odpadów niebezpiecznych.

Zgodnie z treścią SIWZ – załącznik nr 7 Wykonawca powinien posiadać zezwolenia na transport i zbieranie odpadów o kodzie 20 03 03 – odpady z oczyszczania ulic i placów, a te nie mają charakteru odpadów niebezpiecznych.

W żadnym innym miejscu specyfikacji, ogłoszenia, wzoru umowy nie ma informacji o jakichkolwiek odpadach niebezpiecznych, co oznacza że wymagania odnośnie uprawnień są nadmierne, niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Podkreślić również należy, że nawet w przypadku zdarzeń drogowych w pierwszej kolejności działania podejmują odpowiednie służby tj. straż pożarna, policja, pogotowie. Dopiero po ich działaniach podejmowane są prace związane z oczyszczaniem miejsca zdarzenia. Mając na uwadze powyższe nosimy o usunięcie żądania posiadania uprawnień ADR.

6) Zamawiający w sposób nadmiernie wygórowany określił również warunek sytuacji finansowej lub ekonomicznej - (pkt. 9, ppkt. 2) – polisa OC.

Zamawiający w zakresie sytuacji finansowej wymaga by wykonawcy ubiegający się o zamówienie dysponowali ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności z sumą gwarancyjną min. 1 000 000 zł. Każde z omawianych zadań ma różny charakter, różną wartość, odmienny zakres i skalę trudności. Warunek postawiono

identycznie dla każdego z zadań, co nie ma związku z przedmiotem zamówienia. Wadium na zadanie nr 1 wynosi 31 000 zł, na zadanie nr 2 – 11 000 zł, a na zadanie nr 3 – 7 000zł. Już z tego porównania widać że obciążenie ubezpieczeniem o tej samej wartości nie ma uzasadnienia. Ponadto warunek ten jest nieprecyzyjny i nie wiadomo czy w przypadku ubiegania się o trzy zadania wykonawca musi posiadać polisę ubezpieczeniową o wartości 1 000 000zł czy też 3x1 000 000zł tj. 3 000 000 zł. Tak nieprecyzyjnie postawiony warunek prowadzi do nieuczciwej konkurencji. Wnosimy zatem o doprecyzowanie postawionego warunku oraz zmianę wartości zadanych polis, w sposób zróżnicowany w zależności od zakresu i wartości poszczególnych zadań.

2. Wadliwe określenie postanowień Punkt 18 SIWZ co do określenia kryterium oceny ofert, poprzez ograniczenie wyboru oferty najkorzystniejszej jedynie do kryterium ceny.

Zgodnie z art. 91 ust 2a Pzp Zamawiający ma prawo do określenia kryterium ceny na poziomie wyższym niż 60 % jedynie w przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia określi standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykaże w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Jedynymi wyjątkami od odstąpienia od tej zasady jest postępowanie w trybie zapytania o cenę oraz w trybie licytacji elektronicznej. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił standardów jakościowych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również w żaden sposób nie określił jakichkolwiek kosztów cyklu życia. Podkreślić należy, że przedmiot zamówienia nie jest przedmiotem o ustalonych standardach.

W treści SIWZ znajduje się wiele postanowień, które mają wpływ na sposób realizacji przedmiotu zamówienia, np. w załączniku nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w pkt. 9 Zamawiający ustalił, że dopiero w każdy poniedziałek na kolejny tydzień będzie ustalana nawierzchnia do oczyszczania, w innym miejscu w oderwaniu i sprzecznie do deklaracji z pkt. 9 zadeklarował pkt. 10 – kategorie oczyszczania, że w każdy piątek będzie na bieżąco przekazywał aktualny harmonogram. Już same te ustalenia powodują, że nie ma ustalonych standardów realizacji usługi. W pkt. 9 załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający zastrzegł sobie prawo do wprowadzania zmian, a nawet zawieszanie usług, wstrzymywanie ich, co powoduje, że nie ma ustalonego, stałego, jednoznacznego, ujednoliconego standardu, co de facto prowadzi do wniosku, że nie tylko cena, ale np. termin przystąpienia do realizacji po jej wstrzymaniu jest elementem istotnym z punktu widzenia świadczenia usługi.

W pkt. 18 SIWZ – opis sposobu obliczenia ceny jednoznacznie ustalono, że jest to usługa kosztorysowa, co przesądza że nie jest to usługa standaryzowana, ryczałtowa.

Ponadto przedmiotem zamówienia są różne zdarzenia losowe, mające wpływ na rodzaj świadczonej usługi, zakres świadczonej usługi, sposób jej realizacji które uzależnione są od wielu czynników, tym samym nieprzewidywalność w zakresie realizacji usługi a tym samym w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że nie można mówić o ustandaryzowaniu opisu przedmiotu zamówienia. Zwłaszcza dla zadania numer 1 w załączniku nr 6a – Formularz cenowy – zadanie numer 1 w pozycji 4 wskazano zakres „usuwanie skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń”. Właśnie nieprzewidywalność zdarzeń powoduje, że nie jest to usługa standardowa o ustalonej wartości co wyklucza zastosowanie ceny jako jedynego elementu oceny ofert. takie podejście wyklucza profesjonalne podejście do realizacji usług i preferuje wykonawców zaniżających wycenę.

Podkreślić należy, że obowiązki wynikające wprost z art. 91 ust. 2 a Pzp są przepisami bezwzględnie obowiązującymi, co oznacza to, że wskazana w tym przepisie grupa zamawiających, bez względu na rodzaj zamówienia, zawsze gdy zamierza zwiększyć zakres kryterium ceny, zobowiązana jest do przeprowadzania konkretnych czynności w ramach opisu przedmiotu zamówienia, oraz dodatkowych obowiązków związanych z kosztami cyklu życia. Usługa na utrzymanie czystości jak już wskazano wyżej nie jest usługą o ustalonych standardach jakościowych, innymi słowy nie jest tak, że tylko cena umożliwia odróżnienie od siebie podmiotów charakteryzujących się ustalonymi standardami. W związku z tym wskazanie kryterium jakościowego jest obowiązkowe. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych jak wynika z doktryny i orzecnictwa wprowadza warunki określania stosowania kryterium ograniczając swobodę zamawiającego w tym obszarze do ustandaryzowanych usług. Nie można zatem stosować odstępstwa zawartego w tym przepisie do zamówień na wszelkie usługi wymagające szczególnych kwalifikacji bądź usługi wyjątkowego zastosowania, a usługa opisana jest usługą skierowaną do wąskiego grona wykonawców i wymagającą szczególnych kwalifikacji.

Usługi obejmujące przedmiot zamówienia, nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych usług”. Tym samym wykonawca wykonujący tę usługę musi posiadać szczególną wiedzę i umiejętności do jej wykonania. Ponadto należy zauważyć, że zakres usług wymaga, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem, oraz potencjałem technicznym. Wykonanie ww. usługi wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia wyniesionych z wcześniej świadczonych usług pod względem rodzaju, skomplikowania, czy wielkości. Tym samym ww. usługi nie są usługami powszechnymi, ale usługami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających

specjalistyczne kryteria, stąd też obowiązek opisanie standardów w zakresie wykonania usługi, co do wszystkich istotnych jej elementów.

Podkreślić również należy, że przesłanka ustawowa odnosi się do standardów, które zamawiający ustalił opisując przedmiot zamówienia, tym samym w opisie przedmiotu zamówienia musi znaleźć się odniesienie do tych standardów ale przez pryzmat standardów już na rynku ustalonych, a więc funkcjonujących niejako niezależnie od opisu dokonywanego przez zamawiającego.

Wnosimy zatem o dokonanie modyfikacji treści siwz w zakresie kryteriów oceny ofert o wprowadzenie innych kryteriów niż kryterium ceny, bowiem przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób zawierający ustalone standardy jakościowe.

3. Wadliwe określenie siwz w zakresie Punkt 18 SIWZ – opis sposobu obliczenia ceny w związku z treścią załącznika nr 6 - formularz cenowy dla zadania nr 1.

Zamawiający w SIWZ wskazał, że cenę należy wyliczyć na podstawie Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. W przypadku zadania numer 1 wykonawca m.in. ma wyliczyć wartość usługi polegającej na usuwaniu skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń. Jako jednostkę rozliczeniową zamawiający wskazał - sztukę. Przy tak określonym przedmiarze nie sposób ustalić czy jednostka miary odnosi się do zdarzenia, czy też do wykonywanych czynności, miar, ilości które mogą wystąpić w tych nieprzewidzianych zdarzeniach. Nie sposób jest dokonać wyceny otwartego katalogu „nieprzewidzianych zdarzeń”. Wnosimy by zamawiający doprecyzował zakres tych prac poprzez ich obmiarowanie w jednostkach miary np. ceny za usuwanie zanieczyszczeń za 1 m powierzchni która ma być oczyszczana lub jednostki czasu. Przy tak sformułowanym sposobie obliczenia ceny wykonawcy nie są w stanie wyliczyć ceny, bowiem nikt nie jest w stanie przewidzieć rozmiaru, zakresu ilości koniecznych do zaangażowania osób lub sprzętu. W związku z czym ceny w tym zakresie będą całkowicie nieporównywalne. Mając na uwadze powyższy wnosimy o dokonanie modyfikacji siwz w tym zakresie poprzez dookreślenie sposobu wyceny zdarzeń nieprzewidzianych.

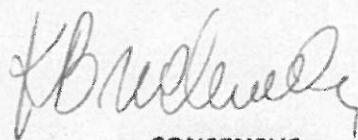
4. Zapis SIWZ – załącznik numer 7, str. 9

Zamawiający w załączniku numer 7 do SIWZ na stronie 9 ustalił dodatkowe elementy weryfikacji wykonawców po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Dokonane tam postanowienia mają charakter poza ustawowy ponieważ uzależniają podpisanie umowy od dokonania kontroli placu magazynowego i potencjału technicznego. Z zamieszczonych zapisów nie wynika w jaki sposób będzie się odbywała weryfikacja placu magazynowego, jaki standard

będzie odpowiadał zamawiającemu, jakie winny być przedstawiane dokumenty dla uzyskania pozytywnej opinii i podjęcia decyzji o podpisaniu umowy. Podobnie nie doprecyzowano sposobu weryfikacji potencjału technicznego wymaganego na etapie oceny ofert. Wnosimy o wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia weryfikacji placu magazynowego i potencjału technicznego, ta czynność jest ponowną czynnością badania wykonawcy co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie jest zasadne i konieczne.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 uPzp kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.



**CONSENSUS**  
Katarzyna Buchowiecka  
ul. Bruzdowa 177C, 02-991 Warszawa  
tel. 501 978 811  
NIP: 113-065-37-12

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od odwołania.
2. Pełnomocnictwo wraz z opłatą.
3. CEIDG Odwołującego
4. CEIDG Pełnomocnika