



Dotyczy: **Rozbudowa odcinka ul. Ziemięcickiej w Gliwicach wraz z rozbiórką i budową nowego wiaduktu nad terenem kolejowym**

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji warunków zamówienia

Zarząd Dróg Miejskich
ul. Płowiecka 31
44-121 Gliwice

tel. +48 32 270-65-05
fax +48 32 335-40-11
pendzialek_p@zdm.gliwice.eu

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

1. Zgodnie z zapisami § 3 pkt 2 ust. 45) wzoru Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do bezpłatnego udostępnienia terenu budowy dla wykonawstwa robót zleczanych przez Zamawiającego (...). Prosimy o usunięcie w/w zapisów Umowy, lub potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji robót w ramach niniejszego zadania, w przypadku kolizji i/lub utrudnień dla Wykonawcy wynikających z cytowanych powyżej zapisów umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu realizacji robót w ramach niniejszego zadania, w przypadku kolizji i/lub utrudnień dla Wykonawcy wynikających z cytowanych powyżej zapisów umownych.

2. Zgodnie z zapisami § 3 pkt 2 ust. 47) wzoru Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia nadzoru archeologicznego. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję kosztorysową, w której należy wycenić w/w prace.

Odpowiedź:

Nie jest wymagany nadzór archeologiczny, wzór umowy zostanie zmodyfikowany.

3. Zgodnie z zapisami § 3 pkt 2 ust. 48) wzoru Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obsługi geologicznej. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję kosztorysową, w której należy wycenić w/w prace.

Odpowiedź:

Obsługę geologiczną należy zapewnić w ramach „posadowienia”, należy wliczyć w cenę kontraktową wykonania pali.

4. Zgodnie z zapisami § 3 pkt 2 ust. 52) wzoru Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia opinii i nadzoru: a) ornitologicznego oraz b) chiropterologicznego. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję kosztorysową, w której należy wycenić w/w prace.

Odpowiedź:

Nie jest wymagany nadzór ornitologiczny i chiropterologiczny, wzór umowy zostanie zmodyfikowany.

5. Zgodnie z zapisami pkt 1.5.15 Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 w Cenie Ofertowej należy uwzględnić koszty związane z zapleczem Zamawiającego. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wymagania dotyczące w/w zaplecza Inwestora oraz wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy wycenić przedmiotowe prace.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zaplecza na jego potrzeby.

6. Ze względu na rozbieżności w zapisach dokumentacji technicznej, prosimy o potwierdzenie, że docelowe oznakowanie poziome należy wykonać w całości w technologii cienkwarstwowej.

Odpowiedź:

Docelowe oznakowanie poziome należy wykonać w całości w technologii grubowarstwowej. STWiORB nr D-07.01.01. Skorygowano Kosztorys ofertowy (KO) -TER, branża drogowa – poz. 43 d.7.1.

7. Jaki okres gwarancji będzie wymagany przez Zamawiającego dla docelowego oznakowania poziomego ?

Odpowiedź:

Oznakowanie poziome jest objęte gwarancją jak cały kontrakt.

8. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego ilość pni do wykarczowania jest różna od ilości drzew do wycinki (pozycje nr 2 d.2.2 i 3.d.2.2 przedmiaru branży drogowej) ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał wycinki drzew wyprzedzająco w lutym br., do wykonania pozostało karczowanie pni oraz wycinka kilku drzew na obrzeżach zakresu robót, które nie kolidują z podstawowym zakresem robót.

9. Prosimy o wskazanie czyją własnością będzie drewno pochodzące z wycinki – Zamawiającego czy Wykonawcy ?

Odpowiedź:

Niezależnie od zapisów w dokumentacji projektowej przyjęto zasadę, że drewno pochodzące z wycinki oraz wszystkie materiały pochodzące z rozbiórki, z wyłączeniem kostki granitowej, stają się własnością Wykonawcy. Wykonawca (oferent) w cenie ofertowej rozbiórki powinien skalkulować wszystkie obciążenia (np. koszty załadunku, wywozu, składowania, utylizacji i inne) jak i ewentualne zyski wynikające z pozyskania materiałów rozbiórkowych (np. sprzedaż złomu, itp.). Kostka granitowa pochodząca z rozbiórki stanowi własność Inwestora.

10. Prosimy o wskazanie lokalizacji placu składowego Zamawiającego, na który należy przetransportować materiały pochodzące z rozbiórki, stanowiące własność Inwestora (dotyczy pozycji kosztorysowych nr 9 d.2.3 i 10 d.2.3 przedmiaru branży drogowej).

Odpowiedź:

Odpowiedź jw

11. Prosimy o określenie głębokości frezowania nawierzchni bitumicznej, zgodnie z pozycją kosztorysową nr 8 d.2.3 przedmiaru branży drogowej.

Odpowiedź:

Należy przyjąć nawierzchnię bitumiczną gr. 6 cm.

12. Dokumentacja przetargowa zawiera między innymi Specyfikacje Techniczne D-06.01.01 dotyczącą umocnienia powierzchni skarp i rowów. Prosimy o potwierdzenie, że ułożenie płyt ażurowych i/lub korytek ściekowych nie stanowi przedmiotu niniejszego zadania. W przeciwnym razie, prosimy o określenie ilości w/w prefabrykatów oraz wskazanie pozycji kosztorysowych przedmiaru robót, w których należy skalkulować przedmiotowe prace.

Odpowiedź:

Specyfikacja dotyczy ułożenia płyt ażurowych w zbiorniku. Ilość płyt do ułożenia została podana w kosztorysie ofertowym – TER, cz. drogowa- dział 11.

13. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zatwierdzenie projektu docelowej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Docelową organizację ruchu należy skalkulować zgodnie z załączonym projektem.

14. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ewentualną korektę ilości tarcz znaków pionowych. Rozbieżność ta występuje pomiędzy pkt 12 części opisowej projektu (tabela) a ilością w pozycji kosztorysowej nr 45 d.7.2 przedmiaru branży drogowej.

Odpowiedź:

Ilość tarcz znaków pionowych wynosi 10 sztuk. Skorygowano KO-TER.

15. Na rysunku nr 2.3 (plan rozbiórek) wskazano między innymi obrzeża i krawężniki betonowe przewidziane do rozbiórki. Prosimy o określenie ilości w/w elementów do rozbiórki i uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję kosztorysową, w której należy wycenić przedmiotowe prace.

Odpowiedź:

Kosztorys ofertowy (KO) – TER został uzupełniony. Skorygowano KO-TER.

16. Wg rysunku nr 9, na zjeździe do zbiornika należy wykonać płyty jomb 100x75x12 cm. Przedmiar robót nie zawiera jednakże pozycji kosztorysowej dotyczącej w/w płyt. Prosimy o określenie powierzchni płyt i uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź:

Kosztorys ofertowy – TER został uzupełniony. Skorygowano KO-TER.

17. Wg rysunku nr 9, na dnie i zjeździe do zbiornika należy wykonać warstwę stabilizacji cementem $R_m=5$ MPa gr. 15 cm. Przedmiar robót nie zawiera jednakże pozycji kosztorysowej dotyczącej w/w warstwy. Prosimy o określenie powierzchni stabilizacji oraz uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź:

Kosztorys ofertowy – TER został uzupełniony. Skorygowano KO-TER.

18. W pozycji kosztorysowej nr 23 d.3.3 przedmiaru branży drogowej należy wycenić ułożenie maty przeciwezyjnej na skarpach. W przywołanej Specyfikacji Technicznej D-02.05.01a, brak informacji dotyczących parametrów w/w maty. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej w tym zakresie.

Odpowiedź:

Dokumentację przetargową uzupełniono o STWiORB nr D-06.01.01c - UMOCNIE NIE POWIERZCHNIOWE SKARP I ROWÓW BIODEGRADOWALNĄ MATĄ PRZECIWEZOZYJNĄ (BIOMATA).

19. Uzgodnienia branżowe z Tauron Dystrybucja SA – pismo z dnia 23.03.2017, dotyczące warunków technicznych usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej, utraciły ważność. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne uzgodnienia w w/w zakresie.

Odpowiedź:

Na potrzeby wyceny robót należy przyjąć informację podaną w załączonych warunkach.

20. Uzgodnienia branżowe z Tauron Dystrybucja SA – pismo z dnia 28.12.2016, dotyczące warunków technicznych przebudowy oświetlenia, utraciły ważność. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne uzgodnienia w w/w zakresie.

Odpowiedź:

Na potrzeby wyceny robót należy przyjąć informację podaną w załączonych warunkach.

21. W przedmiarze robót branży teletechnicznej występują „pozycje zerowe”, tj. pozycje nie posiadające opisu, ilości i jednostki rozliczeniowej. Powyższe dotyczy pozycji kosztorysowych o numerach: 2.1.5, 2.1.10, 2.1.13, 2.1.28 i 4.1.6. Prosimy o usunięcie w/w pozycji z przedmiaru lub jego korektę poprzez uzupełnienie w/w pozycji o brakujące dane do wyceny.

Odpowiedź:

Pozycje zostały usunięte. Skorygowano KO-TER.

22. Wg rysunków nr 7 i 8.1 projektu branży drogowej, ściana oporowa z bloczków betonowych ma zostać zwieńczona gzymsem żelbetowym o wymiarach 48 x 64 cm. Przedmiar robót branży drogowej (dział nr 3.3) nie zawiera pozycji kosztorysowej dotyczącej w/w gzymsu. Prosimy o określenie ilości i uzupełnienie przedmiaru robót w tym zakresie.

Odpowiedź:

Wykonanie gzymsu żelbetowego zostało ujęte w dziale 10.

23. W przedmiarze robót branży drogowej (dział nr 11) ujęto pozycje dotyczące wykonania zbiornika retencyjno-odparowującego. Jednocześnie w pozycji nr 15 przedmiaru robót branży sanitarnej należy wycenić 1 kpl w/w zbiornika. Prosimy o wyjaśnienie czy powyższe pozycje dotyczą tego samego obiektu i należy je wycenić w obu w/w przedmiarach ?

Odpowiedź:

Zbiornik retencyjno - odparowujący wyszczególniony w przedmiarze części drogowej - poz. 11 ZBIORNIK jest tożsamy ze zbiornikiem ujętym w przedmiarze części kanalizacji deszczowej - poz. 15 WYKONANIE ZBIORNIKA RETENCYJNO-ODPAROWUJĄCEGO.

W związku z powyższym korekcie ulega Kosztorys ofertowy - TER dla branży SANITARNEJ - KANALIZACJA DESZCZOWA (KD), z którego usunięta zostaje pozycja nr 15 WYKONANIE ZBIORNIKA RETENCYJNO-ODPAROWUJĄCEGO.

24. W której pozycji kosztorysowej przedmiaru robót należy ująć koszty związane z obsługą geodezyjną dla robót branży: sanitarnej, oświetleniowej, energetycznej i teletechnicznej ?

Odpowiedź:

Koszty związane z obsługą geodezyjną dla wszystkich branż należy ująć w KO-TER, branża drogowa, poz. 1-d.2.1.

25. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opinię geotechniczną, wskazaną w pkt 1.6 części opisowej projektu branży drogowej.

Odpowiedź:

Materiały przetargowe uzupełniono o dokumentację geologiczno-inżynierską.

26. Prosimy o określenie średnicy i materiału z którego należy wykonać przepusty z rur dwudzielnych, zgodnie z pozycjami kosztorysowymi nr 3.1.1 i 4.1.1 przedmiaru branży teletechnicznej.

Odpowiedź:

Należy użyć rur dwudzielnych średnicy 120/110 mm, HDPE lub PP.

27. Prosimy o udostępnienie oferentom wersji edytowalnej załączników do Specyfikacji Warunków Zamówienia o numerach: od 1 do 4 oraz od 6 do 10.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni załączniki do SWZ w wersji edytowalnej.

28. Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy ująć koszty związane z opracowaniem projektu, wdrożeniem, utrzymaniem i demontażem oznakowania tymczasowej organizacji ruchu na czas realizacji robót.

Odpowiedź:

Koszty tymczasowej organizacji ruchu należy skalkulować w kosztach ogólnych zakresu robót, przy którym będą wymagane.

29. Zgodnie z zapisami pkt 1.3 części opisowej projektu branży drogowej zakres prac obejmuje w szczególności odtworzenie utwardzenia placu przed ośrodkiem wypoczynkowym TUR Czechowice, po budowie kanału deszczowego. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przekrój konstrukcyjny nawierzchni w/w placu, określenie powierzchni poszczególnych warstw konstrukcyjnych i uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje kosztorysowe, w których należy skalkulować przedmiotowe prace.

Odpowiedź:

Projektant przygotował plan sytuacyjny z zaznaczoną powierzchnią

do odtworzenia oraz konstrukcją nawierzchni do wykonania. Wartości poszczególnych warstw zostały przedstawione w przedmiarze.

Opis konstrukcji nawierzchni placu przed ośrodkiem wypoczynkowym TUR Czechowice, po budowie kanału deszczowego znajduje się w: Projekt Wykonawczy. Branża drogowa. Opis techniczny – pkt 2.3, str. 10.

30. Proszę o udzielenie informacji czy zamawiający posiada Prawa Autorskie do dokumentacji projektowej; do Projektu Budowlanego, jak również Projektu Wykonawczego.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada Prawa Autorskie do dokumentacji projektowej.

31. Czy zamawiający podczas realizacji zadania ponosi koszty Nadzoru Autorskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający ponosi koszty Nadzoru Autorskiego.

32. Czy zamawiający posiada uzgodnienie dotyczące Regulaminu Tymczasowego Ruchu Pociągów oraz Planowanie Okresowe Zamknięć Torowych? Okres realizacji zadania; 12 miesięcy; przy zachowaniu powyższych wymogów, wydaje się być zbyt krótki ze względu na ustalenia/uzgodnienia z PKP PLK.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada uzgodnienia dotyczącego Regulaminu Tymczasowego Ruchu Pociągów oraz Planowanie Okresowe Zamknięć Torowych.

33. Prosimy o informację czy linia z kopalni oraz związane z nią uzgodnienia podlegają pod uzgodnienia PKP PLK czy z zarządem kopalni?

Odpowiedź:

Teren pod wiaduktem stanowi własność PKP PLK S.A., natomiast tor kolejowy stanowi własność wiaduktem przebiega 1 tor kolejowy własności K.P. KOTLARNIA – LINIE KOLEJOWE Sp. z o.o.

34. Prosimy o udostępnienie dokumentacji Geologiczno – Inżynierskiej.

Odpowiedź:

Materiały przetargowe uzupełniono o dokumentację geologiczno – inżynierską.

35. Proszę o informację czy dokumentacja Geologiczno – Inżynierskiej jest wiążąca dla oferentów.

Odpowiedź:

Dokumentacja geologiczno – inżynierska jest wiążąca dla oferentów.

36. Dotyczy branży mostowej. Proszę o informację czy zgodnie z dokumentacją rysunkową należy skalkulować wykonanie przeciwnapadu. Brak pozycji w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Przeciwnapady należy wykonać z asfaltu twardolanego. Koszt wykonania przeciwnapadów należy skalkulować w cenie jednostkowej (uśrednionej) w-wyścieralnej nawierzchni jezdni na wiadukcie – poz. 37 KO-TER branża mostowa. Wymagania dla przeciwnapadów zgodnie ze STWiORB M.15.03.12.

37. Zgodnie z opisem pozycji kosztorysowej nr 70 d.11.2 należy wycenić ułożenie geowłókniny T400.

W przywołanej Specyfikacji Technicznej D.02.03.01c opisany jest natomiast georuszt trójosiowy oraz geotkanina, bez informacji dotyczących parametrów geowłókniny. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej w tym zakresie.

Odpowiedź:

Dokumentację przetargową uzupełniono o STWiORB nr D-05.03.26b - WZMOCNIENIE NAWIERZCHNI GEOWŁÓKNINĄ.

38. W pkt 2 Specyfikacji Technicznej D-02.05.01a wyszczególnione są jedynie georuszty typów: T7, E2 oraz N4. Z kolei, w przedmiarze robót branży drogowej

w pozycjach kosztorysowych nr 21 d.3.3 oraz 22 d.3.3 należy wycenić georuszty typu T1 i N4. Ze względu na w/w rozbieżności, prosimy o jednoznaczne określenie poszczególnych typów georusztów jakie należy zbudować wraz z określeniem ich powierzchni i uzupełnieniem przedmiaru robót o dodatkowe pozycje kosztorysowe, w których należy skalkulować przedmiotowe materiały.

Odpowiedź:

W STWiORB D.02.05.01a przedstawione oznaczenie georusztu T7 jest jednoznaczne z oznaczeniem T1 przedstawionym w KO-TER, T7=T1.

Georuszt E2 jest niestosowany w niniejszym projekcie.

Georuszt N4 przedstawiony w specyfikacji odpowiada N4 w KO-TER.

39. Czy Zamawiający dopuszcza zamianę rur PVC na rury PP na potrzeby wykonania kanalizacji deszczowej ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zamianę rur PVC na rury PP dedykowane do kanalizacji grawitacyjnej, niekarbowane, o sztywności min. SN 8kN/m², z gładką ścianką wewnętrzną i zewnętrzną.

40. Czy Zamawiający udostępnił wszelkie poczynione uzgodnienia branżowe na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił wszelkie poczynione uzgodnienia branżowe na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

41. Zważywszy, iż zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt. 3 „W ramach realizacji zadania Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia (technologia, harmonogram, itp.) planowanych robót z właścicielem terenu kolejowego (PKP PLK S.A.), właścicielem i użytkownikiem toru kolejowego (Kopalnia Piasku KOTLARNIA – Linie Kolejowe Sp. z o.o.) oraz właścicielami, administratorami istniejącego uzbrojenia terenu i opracowania we własnym zakresie wymaganej dokumentacji oraz zapewnienia (zlecenia) nadzoru nad prowadzonymi robotami przez przedstawicieli w/w jednostek prosimy o potwierdzenie, iż zamieszczono wszelkie otrzymane uzgodnienia min. z PKP PLK S.A oraz Kopalnią Piasku Kotłarnia poczynionych na etapie opracowań projektowych.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że zamieszczono wszelkie otrzymane uzgodnienia z PKP PLK S.A oraz Kopalnią Piasku Kotłarnia poczynione na etapie opracowań projektowych.

42. Czy Zamawiający potwierdza, iż wszelkie koszty związane z wykonaniem tymczasowej organizacji ruchu należy uwzględnić przez wykonawców w kosztach ogólnych. Równocześnie prosimy

w przypadku dysponowania przez Zamawiającego projektem tymczasowej organizacji ruchu o jego uzupełnienie i zamieszczenie lub potwierdzenie możliwości całkowitego zamknięcia obiektu na czas prowadzonych prac wraz z wyznaczeniem najbliższej trasy objazdu oraz, czy potwierdza się konieczność w trasie objazdowej wykorzystania również drogi wojewódzkiej nr. 901.

Odpowiedź:

Wszelkie koszty związane z tymczasową organizacją ruchu należy skalkulować w kosztach ogólnych zakresu robót, przy którym będą wymagane.

43. Z uwagi, iż istniejący wiadukt drogowy jest zamknięty dla ruchu prosimy o potwierdzenie, iż koszt funkcjonującego objazdu nie będzie ponoszony przez przyszłego Wykonawcę. Równocześnie prosimy o potwierdzenie, iż obecnie funkcjonująca Tymczasowa Organizacja Ruchu jest wystarczająca i nie ma konieczności ponownego opracowania projektu tymczasowej organizacji ruchu dla zamknięcia ruchu na przedmiotowym wiadukcie.

Odpowiedź:

Koszt funkcjonującego objazdu nie będzie ponoszony przez przyszłego

Wykonawcę. Istniejący wiadukt jest zamknięty dla ruchu, natomiast zakres robót obejmuje również dojazdy do obiektu oraz odcinek ul. Borówkowej gdzie wymagana będzie tymczasowa organizacja ruchu dostosowana do zakresu, technologii i harmonogramu robót.

44. Prosimy w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy zapisami dokumentacji projektowej, opisami w kosztorysach, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych o wskazanie hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź:

Hierarchię ważności dokumentów ustala wzór umowy (par. 15 ust. 6). Ustalono: 1. Umowa, 2. SWZ wraz z modyfikacjami oraz odpowiedzi i informacje udzielone przez Zamawiającego na pytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, 3. STWiORB, 4. Projekt Budowlany, 5. Projekt Wykonawczy, 6. Oferta Wykonawcy, 7. Kosztorys Ofertowy – TER.

45. Z uwagi, iż Zamawiający nie określił kolorystyki prosimy w miarę możliwości o jej uzupełnienie kolorystyki RAL przynajmniej dla elementów dla których kolorystyka będzie miała znaczenie cenowe tj. dla elementów typu : gzymsy, zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych, nawierzchnio – izolacje na kapach chodnikowych, kolektor instalacji odwodnienia obiektu etc.

Odpowiedź:

Dla całego wiaduktu (podpory, ustrój nośny, przęsło, gzymsy) przyjęto kolor jasnoszary (~kolor betonu) - RAL 7035 lub 7032; kolektor instalacji odwodnienia czarny / szary, nawierzchnio izolacja na chodnikach na wiadukcie kolor piaskowy (naturalny) lub zbliżony.

46. Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający w poz. 45 kosztorys Branży Mostowej dopuści wycenę i zastosowanie kolektora w zastępstwie wymaganego kolektora z GRP poprzez zastosowanie rozwiązania kolektora z PP lub HD-PE.

Odpowiedź:

W poz. 45 kosztorysu ofertowego – TER branży mostowej należy wycenić wykonanie kolektora odwadniającego GRP.

47. Prosimy o informację, czy w poz. 20-22 kosztorysu Branży Drogowej podane ilości są prawidłowe oraz, czy uwzględniają w przypadku zastosowania geotkaniny separacyjnej wymagania dotyczące wymaganych zakładów. Prosimy o potwierdzenie wymaganych ilości określonych w kosztorysach.

Odpowiedź:

W pozycjach 20-22 kosztorysu ofertowego – TER branży drogowej podane ilości są prawidłowe i przewidują wymagane zakłady.

48. Prosimy o informację, czy zamawiający nie dubluje prac związanych z wykonaniem zbiornika retencyjnego uwzględnionych w poz. 66-74 kosztorys Branży Drogowej z pracami wymaganymi do wykonania w pozycji ryczałtowej tj. w poz. 15 Branży Sanitarnej – Kanalizacja Deszczowa. W przypadku potwierdzenia powyższego wnosimy o skorygowanie kosztorysów.

Odpowiedź:

Zbiornik retencyjno - odparowujący wyszczególniony w przedmiarze części drogowej - poz. 11 ZBIORNIK jest tożsamy ze zbiornikiem ujętym w przedmiarze części kanalizacji deszczowej - poz. 15 WYKONANIE ZBIORNIKA RETENCYJNO-ODPAROWUJĄCEGO.

W związku z powyższym korekcie ulega Kosztorys ofertowy - TER dla branży SANITARNEJ - KANALIZACJA DESZCZOWA (KD), z którego usunięta zostaje pozycja nr 15 WYKONANIE ZBIORNIKA RETENCYJNO-ODPAROWUJĄCEGO.

49. W dokumentacji zamieszczono zapis w części dot. kanalizacji deszczowej : Wewnętrzne powierzchnie komory należy zabezpieczyć powłokami antykorozyjnymi całkowicie odcinającymi dostęp środowiska agresywnego. Z uwagi iż zazwyczaj nie ma do czynienia ze środowiskiem agresywnym

w kanalizacji deszczowej prosimy zatem o potwierdzenie, że wewnętrzne powierzchnie mają być dodatkowo pokryte powłokami antykorozyjnymi i należy ująć to w cenie wykonania.

Odpowiedź:

Projektant potwierdza konieczność zastosowania powłok antykorozyjnych zgodnie z projektem.

50. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie par. 4 ust. 10 lit. c wzoru umowy. Wskazany zapis nie ma żadnego uzasadnienia oraz powoduje nadmierne ryzyka po stronie podmiotów zaangażowanych w realizację inwestycji. W stosunku do Zamawiającego odpowiedzialność ponosić będzie bezpośrednio Wykonawca, a roszczenia wynikające z tej odpowiedzialności zabezpieczone będą zgodnie z umową. Podwykonawcy z Zamawiającym nie łączą w tym względzie żadne stosunki zobowiązaniowe. Skutkiem wprowadzenia zapisu, którego oczekuje Zamawiający będzie podwójna (a w niektórych przypadkach nawet potrójna - przy dalszych podwykonawcach) odpowiedzialność podmiotów realizujących inwestycję, co jest nadmierne i nie ma uzasadnienia odnośnie do zabezpieczenia interesu Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy par. 4 ust. 10 lit. c wzoru umowy bez zmian.

51. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie par. 7 ust. 13 wzoru umowy jako niezgodnego z prawem oraz sprzecznego z innymi postanowieniami umowy. Zgodnie z art. 432 PZP dla umowy zawieranej w ramach zamówień publicznych co do zasady wymagana jest forma pisemna pod rygorem nieważności. Tę samą regułę stosuje się w odniesieniu do zmiany umowy. Podobne wnioski należy wyciągnąć z par. 11 ust. 7 wzoru umowy, który wymaga pisemnej formy zmiany umowy pod rygorem nieważności. Wskazany zatem na wstępie zapis wzoru umowy, który de facto dotyczy automatycznej zmiany umowy i to w istotnym zakresie - wynagrodzenia, jest sprzeczny z ustawą oraz z innymi zapisami wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy par. 7 ust. 13 wzoru umowy bez zmian.

52. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę par. 11 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy, który jaki się jako nadmiernie rygorystyczny. Odstąpienie od umowy jest sankcją dotkliwą dla wykonawcy, zwłaszcza w powiązaniu z naliczaną z tego tytułu karą umowną. Z tego względu niesłuszne byłoby przypisywanie Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego naruszenia przez wykonawcę jakichkolwiek zapisów umowy. W ocenie wykonawcy uprawnienie to winno być ograniczone wyłącznie do rażącego naruszenia istotnych zobowiązań umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy par. 11 ust. 2 pkt.8 wzoru umowy bez zmian.

53. Proszę o informacje czy wadium wnoszone w formie gwarancji ubezpieczeniowej w postaci elektronicznej należy złożyć wraz z ofertą.

Odpowiedź:

Zgodnie z art.97 ust.5 Pzp „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert....”

Wykonawca może złożyć wadium wraz z ofertą bądź przesłać osobno w taki sposób żeby zamawiający otrzymał dokument przed upływem terminu składania ofert. W obu przypadkach Wykonawca uczyni zadość zapisom ww przepisu.

54. Proszę o wyjaśnienie dotyczące dokumentów składanych przez podmiot udostępniający zasoby:

Zał. 8 do SWZ – Zobowiązanie - w dokumencie podmiot udostępniający swoje zasoby wypełnia Zobowiązanie, w którym jest również składana informacja o braku podstaw do wykluczenia tego podmiotu.

Zgodnie z modyfikacją SWZ w dniu 10.05.2021 Zamawiający wskazał, że podmiot udostępniający

swoje zasoby ma złożyć wraz z Zobowiązaniem - Zał. 8 do SWZ również

Oświadczenie

o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – Zał. 2 do SWZ. Reasumując powyższe, Zał. 8 do SWZ w swej treści zawiera oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu przez podmiot udostępniający zasoby. Zał. 2 do SWZ – w swej treści zawiera tylko Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu Wykonawcy, a nie podmiotu udostępniającego zasoby. Zał. 2 do SWZ w swej treści nie zawiera oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, proszę o udostępnienie załączników w formie edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający w punkcie 11 .1) zawarł informacje o konieczności przedłożenia oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby na Załączniku Nr 8.

Obowiązek złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału

w postępowaniu o treści Załącznika Nr 2 do SWZ spoczywa jedynie na Wykonawcy.

Zdaniem zamawiającego taki właśnie przekaz płynie z ww punktu specyfikacji.

Załączniki niezbędne do złożenia oferty zostaną przez zamawiającego zamieszczone w formie edytowalnej.

55. W związku z udzieleniem przez Zamawiającego w dniu 10.05.2021 r. odpowiedzi na wnioski

o wyjaśnienie treści SWZ oraz dokonaniem istotnych zmian treści SWZ oraz ogłoszenia

o zamówieniu, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona przedłużenia terminu składania ofert, co najmniej do dnia 26.05.2019 r.?

Zgodnie z art. 271 ust 2 i 3 ustawy Pzp, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia

o zamówieniu, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach, zwłaszcza jeżeli taka zmiana jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania.

Zatem w aktualnie obowiązującej ustawie Pzp zakres obowiązków Zamawiającego uległ rozszerzeniu względem poprzedniego stanu prawnego, ponieważ w przypadku dokonywania zmian warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający jest zobowiązany już nie tylko do zapewnienia wykonawcom czasu umożliwiającego dokonanie zmian w treści ofert, ale ponadto, także do przygotowania ofert.

W świetle powyższego oraz w okolicznościach przedmiotowego postępowania przedłużenie terminu składania ofert jest zasadne i konieczne, ponieważ Zamawiający, po pierwsze: dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz opublikował tą zmianę w BZP w dniu 10.05.2021 r., a po drugie, wprowadzona i opublikowana zmiana ma charakter istotny. Pojęcie istotnej zmiany występuje w przywołanym art. 271 ust. 3 ustawy Pzp i dotyczy w szczególności: określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej został sformułowany po dzień dzisiejszy aktualny pogląd, zgodnie z którym: „dokonując oceny, czy dana zmiana ma charakter istotny, należy mieć na uwadze wpływ takiej zmiany na warunki konkurencji w danym postępowaniu. Zmiany nieistotne powinny być rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie, czy te na wynik tego postępowania” (uchwała KIO z dnia 3 czerwca 2015 roku, sygn. akt: KIO/KD 30/15).

Argumentując a contrario, za istotną zmianę należy uważać każdą zmianę która może mieć wpływ na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu i zdolnych do wykazania, że spełniają warunki udziału. Powyższe potwierdza orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (obecnie Trybunału Sprawiedliwości UE), z którego można wywieść, że za istotną zmianę należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia polegającą na wprowadzeniu zmian, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej

procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty (Orzeczenie ETS z dnia 5 października 2000 r. C-337/98; por. wyrok KIO z dnia 24 lipca 2013 r. sygn. akt: KIO 1670/13).

Nie ulega wątpliwości, że dokonana przez Zamawiającego zmiana warunków udziału

w postępowaniu z dnia 10.05.2021 r. wpływa pozytywnie na konkurencyjność postępowania oraz ma realny wpływ na krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Mogą pojawić się nowi wykonawcy, dotychczas niezainteresowani udziałem w postępowaniu ze względu na to, że w pierwotnym brzmieniu SWZ nie spełniali warunków udziału. Po dokonanej zmianie, łagodząc rygory, Zamawiający rozszerzył krąg podmiotów spełniających te wymogi na wykonawców, którzy również chcieliby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia – i dla nich również Zamawiający powinien przewidzieć czas potrzebny na przygotowanie i złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 17 czerwca 2021 r.

W razie konieczności termin zostanie przedłużony w taki sposób żeby dać Wykonawcom czas na przygotowanie ofert.

56. Dotyczy pkt. 4.1) SWZ – prosimy o potwierdzenie, że wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczą osób – pracowników fizycznych, wykonujących w trakcie realizacji zamówienia roboty związane z wykonaniem: mostowych robót konstrukcyjno–budowlanych, kanalizacji deszczowej, robót drogowych. Prosimy o potwierdzenie, że wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczą personelu kierowniczego, tj. kierownika budowy i kierowników robót.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych czynności wykonywane m.in. przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, projektantów, etc. - czyli osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczą osób – pracowników fizycznych, wykonujących w trakcie realizacji zamówienia roboty związane z wykonaniem: mostowych robót konstrukcyjno–budowlanych, kanalizacji deszczowej, robót drogowych. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczą personelu kierowniczego, tj. kierownika budowy i kierowników robót.

57. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zamieści edytowalne wzory formularzy stanowiące załączniki do SWZ (np. w formacie Microsoft Word) w oparciu o które Wykonawcy mają przygotować oferty i oświadczenia składane w postępowaniu?

Zamawiający w treści SWZ wprawdzie wskazał, że: „aby przekonwertować druk np. do programu Microsoft Word należy kliknąć lewym przyciskiem myszy w kwadrat znajdujący

sie z prawej strony danego formularza. Zostanie wówczas otwarty plik w HTML. Następnie należy kombinacja klawiszy "Ctrl+a" zaznaczyć cały dokument, "Ctrl+c" skopiować jego zawartość i "Ctrl+v" wkleić zawartość dokumentu do Microsoft Word". Jednak wskazany przez Zamawiającego sposób nie działa, z prawej strony danego formularza nie ma żadnego kwadratu, który można kliknąć. Inne sposoby przekonwertowania i edytowania udostępnionych przez Zamawiającego formularzy wymagają zakupu programu Adobe Acrobat Pro DC, co niepotrzebnie podniesie koszty przygotowania oferty po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Załączniki niezbędne do złożenia oferty zostaną przez zamawiającego zamieszczone w formie edytowalnej.

58. Dotyczy pkt. 15.1) SWZ – prosimy o potwierdzenie, że walutą w której ma zostać wniesione przez Wykonawców wadium jest PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że walutą w której ma zostać wniesione przez Wykonawców wadium jest PLN.

59. Prosimy o wskazanie poprawnego identyfikatora dla przedmiotowego postępowania.

Numer identyfikatora ocds-148610-d3836612-a72e-11eb-911f-9ad5f74c2a25 który został podany przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu po jego skopiowaniu i przeklejeniu do wyszukiwarki postępowań zamieszczonych na serwerze MiniPortal nie pozwala na odnalezienie przedmiotowego postępowania na liście postępowań, co w istotnym stopniu utrudnia złożenie oferty (brak możliwości jej zaszyfrowania).

Odpowiedź:

Podany w pytaniu numer identyfikatora „ocds-148610-d3836612-a72e-11eb-911f-9ad5f74c2a25” to numer automatycznie nadany przy dodawaniu ogłoszenia przez zamawiającego w portalu ezamowienia.gov.pl/.

Nie jest to ten sam numer, który jest generowany przez Miniportal.

Identyfikator postępowania z Miniportalu to: 0123f806-1028-470e-abd4-c9cbc62c7d91

60. W § 1 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający wskazał dokumenty składające się na szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wnosimy o wyjaśnienie i wskazanie ich hierarchii.

Odpowiedź:

Hierarchię ważności dokumentów ustala wzór umowy (par. 15 ust. 6). Ustalono: 1. Umowa, 2. SWZ wraz z modyfikacjami oraz odpowiedzi i informacje udzielone przez Zamawiającego na pytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, 3. STWiORB, 4. Projekt Budowlany, 5. Projekt Wykonawczy, 6. Oferta Wykonawcy, 7. Kosztorys Ofertowy – TER.

61. Wnosimy o podanie poprawnego numeru ogłoszenia o zamówieniu, który zostanie uznany

za prawidłowy w toku procesu składania oferty za pośrednictwem platformy ePUAP.

Platforma ePUAP do złożenia oferty wymaga podania dokładnego (z uwzględnieniem wszystkich znaków i odstępów) numeru ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP/DzUUE.

W przeciwnym wypadku brak precyzyjnego wskazania numeru postępowania uniemożliwi wykonawcom złożenie oferty w opisany przez Zamawiającego w SWZ sposób.

Odpowiedź:

Po każdej zmianie ogłoszenia portal ezamowienia.gov.pl/ oprócz zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia udostępnia zmodyfikowaną treść ogłoszenia o zamówieniu. Każda kolejna wersja ogłoszenia jest oznaczana w sposób/01, 02, 03 itd. Na dzień udzielania odpowiedzi Numer ogłoszenia to 2021/BZP 00041490/03. Zamawiający będzie na bieżąco aktualizował w Miniportalu kolejne numery ogłoszenia.

62. Wnosimy o uzupełnienie TER branża drogowa poz. 65 d.10 „Montaż poręczy mostowych”

o nr Specyfikacji Technicznej.

Odpowiedź:

Uzupełniono – M.19.01.11.

63. W załączonej do SWZ dokumentacji projektowej TOM II-PAB w części IV i w części V został zamieszczony projekt architektoniczno-budowlany oświetlenia.

Prosimy o załączenie poprawnej części IV zawierającej projekt architektoniczno-budowlany kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Udostępniono poprawną cz. IV Projektu budowlanego, zawierająca proj. architektoniczno-budowlany kanalizacji deszczowej.

64. Wnosimy o uzupełnienie załączonej do SWZ dokumentacji projektowej TOM II-PAB o dokumentację geologiczno-inżynierską stanowiącą część VIII projektu architektonicznego, zgodnie z opisem str. 3 „Zawartość projektu architektoniczno-budowlanego”.

Odpowiedź:

Dokumentację uzupełniono.

65. Wnosimy o uzupełnienie załączonej do SWZ dokumentacji projektowej o „Dokumentację z badań podłoża wraz z opinią geotechniczną i projektem geotechnicznym” wymienioną w opisie technicznym projektu wykonawczego branża drogowa.

Odpowiedź:

Dokumentację uzupełniono.

66. Wnosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o następujące dokumenty:

- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach,
- decyzja dotycząca udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Odpowiedź:

Dokumentację uzupełniono.

67. Wnosimy o wyjaśnienie i weryfikację ilości barieroporęczy mostowych H2W2 wg poz. 49 d.7.3 TER branża drogowa.

Zgodnie z dokumentacją projektową barieroporęcz w części drogowej występuje na wsporniku chodnikowym na murze oporowym na długości ok. 21 m.

Odpowiedź:

Prawidłowa ilość barieroporęczy w pozycji 49 d.7.3 kosztorysu ofertowego (KO) – TER branży drogowej wynosi 24,8 m. Skorygowano KO-TER.

68. Wnosimy o uzupełnienie TER branża mostowa pozycja bez numeru „Wykonanie murów oporowych z gruntu zbrojonego” o pozycje przedmiarowe związane z wykonywaniem ścian oporowych z gruntu zbrojonego, zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M.11.05.01 oraz Rys. nr 16 „Skrzydła z gruntu zbrojonego” (w tym: roboty ziemne, ława fundamentowa, zasypki, geosiatka PEHD, geowłóknina separacyjna, bloczki itd.).

Prosimy również o uzupełnienie Rys. nr 16 o wszystkie wymiary bloczków ściany oporowej.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć wartość podaną w kosztorysie ofertowym – TER. Ściany oporowe oraz skrzydełka z gruntu zbrojonego należy wycenić z bloczków betonowych drobnowymiarowych. Dopuszcza się zastosowanie innego systemu ścian oporowych / konstrukcji z gruntu zbrojonego zapewniającego stateczność skarp po przedstawieniu projektu technicznego zawierającego obliczenia statyczne sporządzonego przez projektanta (osoba posiadająca uprawnienie bud. do projektowania) oraz po uzyskaniu akceptacji proponowanego rozwiązania przez Zamawiającego.

W ramach procedury wprowadzenia rozwiązań zamiennych Wykonawca powinien przewidzieć weryfikację projektu zamiennego przez Projektanta – autora dokumentacji projektowej i jego kwalifikację wnioskowanych zmian jako nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego.

69. Wnosimy o wyjaśnienie i ujednoczenie dokumentacji w zakresie dokładnych wymagań co do materiału z którego należy wykonać konstrukcję oporową.

Zgodnie z dokumentacją projektową w zakresie budowy nowego wiaduktu jako skrzydła przy przyczółkach należy wykonać konstrukcje z gruntu zbrojonego. Wg rysunku nr 16 projektu wykonawczego, przekroje poprzeczne, lico ścian

oporowych stanowić mają bloczki o wymiarach 15 x 21,1 cm (w przekroju poprzecznym, brak wymiaru po długości). Z kolei na widoku obiektu na tym samym rysunku zobrazowane zostały elementy w postaci paneli sześciokątnych. Również specyfikacja techniczna M.11.05.01 w punkcie nr 2 jako materiał do wykonania konstrukcji wymienia panele.

Odpowiedź:

Ściany oporowe oraz skrzydła przyczółków wiaduktu zaprojektowano i tak należy je skalkulować, jako konstrukcje z gruntu zbrojonego z bloczków betonowych drobnowymiarowych. Dopuszcza się zastosowanie innego systemu ścian oporowych / konstrukcji z gruntu zbrojonego jw.

70. Zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej bilans robót ziemnych zawarty w opisie technicznym zawiera ilości nasypów do wykonania od rzędnej terenu po rozbiórce istniejącego nasypu. Na przekrojach poprzecznych (rysunki 5.1 – 5.6 projektu wykonawczego branży drogowej) nie został zaznaczony zarówno istniejący nasyp przeznaczony do rozbiórki, jak również wykopy niezbędne do wykonania od rzędnej terenu po rozbiórce istniejącego nasypu do rzędnej posadowienia materaca z geotkaniny. Wykop ten (wg rysunku 6.2 Zbrojenie nasypu – profil) ma mieć głębokość dochodzącą do 2 – 2,5 m od rzędnej terenu po rozbiórce istniejącego nasypu. W związku z faktem, że dokumentacja nie zawiera pełnego bilansu robót ziemnych (o czym mowa powyżej) prosimy o wyjaśnienie, czy ilość wykopów ujęta w poz. 16 d.3.1 kosztorysu drogowego (Wykopy oraz przekopy wykonywane koparkami na odkład w gruncie kat. III - obejmuje wykonanie wykopu wraz z transportem gruntu na miejsce składowania lub utylizacji) obejmuje zarówno rozbiórkę istniejącego nasypu oraz wykopy do wykonania poniżej rzędnej terenu po rozbiórce nasypu wg wspomnianego powyżej rysunku 6.2.

Odpowiedź:

KO-TER, branża drogowa – poz. 16 d.3.1 obejmuje zarówno rozbiórkę istniejącego nasypu oraz wykopy do wykonania poniżej rzędnej terenu po rozbiórce nasypu. Skorygowano ilość robót w przedmiotowej pozycji.

71. W związku z faktem, że dokumentacja projektowa (projekt wykonawczy branży drogowej) nie zawiera pełnego bilansu robót ziemnych, a tylko (jak wykonawca wnioskuje z zapisów dokumentacji) bilans robót ziemnych – nasyp będący do wykonania od poziomu zniwelowanego terenu po rozbiórce istniejącego nasypu, prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji, tj. przekrojów charakterystycznych (rysunki 5.1. – 5.6 projektu wykonawczego branży drogowej)

o zaznaczony poziom posadowienia geomateraca oraz wyliczenie ilości faktycznych robót ziemnych w poszczególnych przekrojach – wykopy od poziomu zniwelowanego terenu do rzędnej wykonania wzmocnienia podłoża nasypu.

Odpowiedź:

Poziom posadowienia geosiatek pokazano w przekroju podłużnym – PW. Branża drogowa. Rys. 6.2 – Zbrojenie nasypu – profil. Ilości robót ziemnych skorygowano w KO-TER.

72. W związku z faktem, że ilości nasypów do wykonania w branży drogowej kalkulowane są od rzędnej terenu zniwelowanego po rozbiórce istniejącego nasypu prosimy o wyjaśnienie wg której pozycji kosztorysowej Zamawiający będzie rozliczał nasyp będący do wykonania od poziomu góry podstawy nasypu (górną warstwę geotkaniny) do poziomu zniwelowanego terenu po rozbiórce istniejącego nasypu. Zgodnie z rysunkiem 6.2 Zbrojenie nasypu – profil różnica wysokości w tym zakresie może dochodzić do ok. 2 m, a zgodnie z dokumentacją ilości te nie są uwzględnione w ogólnym bilansie nasypów.

Odpowiedź:

Skorygowano ilości robót ziemnych w KO-TER.

73. Zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej, rysunek 6.2 „Zbrojenie nasypu – profil” na profilu podłużnym zawarta jest informacja, że projektowana geotkanina w podłożu nasypu ma mieć rozstaw 0,125 m. Natomiast wg rysunku 4.2 „Przekroje normalne z konstrukcją nawierzchni” geotkanina ma być

zastosowana na podłożu w wykopie i kolejno na każdej z warstw kruszywa o grubości 20 cm.

W związku z tymi rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienie jaki ma być rozstaw zabudowanej geotkaniny w przekroju poprzecznym drogi.

Odpowiedź:

Wiążący jest rozstaw geotkanin zgodny z rysunkiem nr 6.2 - Zbrojenie nasypu – profil i wynosi 0,125 m.

74. W związku z rozbieżnościami układu warstw zbrojenia nasypów / muru oporowego zawartych na rysunkach projektu wykonawczego branży drogowej (różnice pomiędzy rysunkami 4.1 – 4.3 a rysunkiem 6.2) prosimy o wyjaśnienie wg których danych należy przeprowadzić kalkulację kosztów ww. prac.

Odpowiedź:

Kalkulację należy przeprowadzić wg rys. 6.2 – Zbrojenie nasypu – profil. PW. Branża drogowa.

75. Zgodnie z rysunkiem 4.2 „Przekroje normalne z konstrukcją nawierzchni” zakresy wykonania wykopu pod posadowienie nasypu określone zostały po 0,50 m z każdej strony nasypu.

W przypadku zaprojektowanej rzędnej najniższej warstwy geotkaniny w podstawie nasypu wg rysunku 6.2 „Zbrojenie nasypu – profil” na głębokości 2 – 2,5 m poniżej terenu po rozbiórce istniejącego nasypu (np. w km 0+155, w km 0+280 itd.) nie będzie technicznie możliwe zarówno utrzymanie odsadki o szerokości 0,50 m jak również pionowej krawędzi wykopu tej głębokości bez zastosowania dodatkowych umocnień, w szczególności w odniesieniu do opisanych w dokumentacji warunków gruntowo - wodnych. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie czy te dodatkowe ilości, nie ujęte na rysunku przekrojów poprzecznych, zawarte są w pozycjach przedmiarowych związanych z wykonaniem wykopów, warstw geotkaniny oraz warstw wzmocnienia podłoża nasypu w postaci geotkaniny i kruszywa?

Odpowiedź:

Skorygowano ilości robót w KO-TER.

76. W nawiązaniu do powyższego pytania prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje terenem pozwalającym na wykonanie wykopów o skarpach o nachyleniu 1:1,5, czy będzie zachodziła konieczność wykonania skarp pionowych i tym samym należy przewidzieć stosowne zabezpieczenie przed osunięciem się gruntu do wykopu.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć lokalne zabezpieczenie skarpy w przypadku konieczności pochylenia większego niż 1:1,5.

77. Zgodnie z rysunkiem nr 1 projektu wykonawczego branży kanalizacji deszczowej w km ok. 0+212 zaprojektowana została studnia kanalizacyjna S18, która koliduje z projektowanym wspornikiem podchodnikowym będącym zwieńczeniem muru oporowego z gruntu zbrojonego jak również elementami konstrukcyjnymi muru oporowego – georusztem jednokierunkowym o sztywnych węzłach typu N4, a także georusztem jednokierunkowym o sztywnych węzłach typu T1. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje zmianę konstrukcji ww. elementów i w jakim zakresie. Powyższe informacje w zasadniczy sposób wpływają na wycenę robót i cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Istnieje możliwość lokalizacji kanału poniżej płyty wspornik i przejścia studnią S18 przez płytę wspornika.

78. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza przerwanie ciągłości elementów konstrukcyjnych (georusztów) projektowanych murów oporowych (w tym w zakresie skrzydeł przy przyczółkach obiektu mostowego) oraz nasypów pozostałymi elementami infrastruktury (np. studnie kanalizacji deszczowej, wpusty kanalizacyjne, studnie teletechniczne, słupki barier ochronnych, płyta przejściowa przy wiadukcie, konstrukcja nawierzchni drogi na najazdach na wiadukt itd.). W przypadku gdy Zamawiający nie dopuszcza takich sytuacji,

w celu umożliwienia rzetelnej wyceny, prosimy o przedstawienie jakie szczegółowe rozwiązania Zamawiający przewiduje wprowadzić w tym zakresie w udostępnionej dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Dopuszcza się punktowe - lokalne przerwanie geosiatek.

79. Prosimy o wyjaśnienie czy w zakresie skrzydeł wiaduktu zaprojektowanych w konstrukcji z gruntu zbrojonego Zamawiający przewiduje posadowienie skrzydeł na całej długości na jednym poziomie i tym samym dopuszcza w ok. 50% „zasypanie” skrzydeł stożkami nasypów, czy poziomy posadowienia mają być zróżnicowane, tj. dostosowane do przebiegu stożków nasypu w rejonie wiaduktu.

Odpowiedź:

Przewiduje się posadowienie skrzydełek na jednym poziomie.

80. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób ma zostać wykonane zbrojenie konstrukcji z gruntu zbrojonego w zakresie geosyntetyków typ 1, typ 2, typ 3. Czy geosyntetyki mają zostać wykonane na odpowiedniej długości skrzydeł (w zależności od odpowiedzi na powyższe pytanie), czy mają zostać w jakiś sposób połączone z konstrukcją zbrojenia nasypów. Powyższe elementy nie zostały wykazane na rysunku 6.2 „Zbrojenie nasypu – profil”, w związku z tym brak jest informacji w jaki sposób Zamawiający ma zamiar połączyć nasypy w części drogowej z konstrukcją z gruntu zbrojonego w zakresie wiaduktu. Informacje te są zasadnicze z punktu kalkulacji pracochłonności, nakładów na robociznę oraz sprzęt. Z uwagi na fakt, że zaprojektowane rozwiązania zbrojenia nasypów oraz konstrukcji oporowych stanowią istotny element kosztów kontraktu przedstawienie przez Zamawiającego wszystkich szczegółów połączeń oraz rozwiązań szczegółowych w sposób zasadniczy rzutuje na kalkulację ceny oferty.

Odpowiedź:

Zbrojenie skrzydeł przyczółków wiaduktu oraz zbrojenie nasypów poza obiektem mostowym powinno być wykonane w tej samej konstrukcji i być ze sobą powiązane. Geosiatki powinny się ze sobą łączyć i razem współpracować.

81. Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji skrzydeł wiaduktu, tj. wykonanie konstrukcji żelbetowej w miejsce projektowanych konstrukcji oporowych z gruntu zbrojonego.

Odpowiedź:

Dopuszcza się zmianę konstrukcji skrzydeł wiaduktu na inne rozwiązanie, które będzie zapewniać stateczność skarp, po przedstawieniu projektu technicznego zawierającego obliczenia statyczne sporządzonego przez projektanta (osoba posiadająca uprawnienie bud. do projektowania) oraz po uzyskaniu akceptacji proponowanego rozwiązania przez Zamawiającego. W ramach procedury wprowadzenia rozwiązań zamiennych Wykonawca powinien przewidzieć weryfikację projektu zamiennego przez Projektanta – autora dokumentacji projektowej i jego kwalifikację wnioskowanych zmian jako nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego.

82. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nasypów oraz murów oporowych z konstrukcji z gruntu zbrojonego na inne rozwiązania równoważne uwzględniające np. możliwość wykorzystania znacznej ilości materiału pochodzącego z rozbiórki istniejącego nasypu. Zwracamy uwagę, że może to mieć znaczący wpływ na koszt realizacji inwestycji, a co za tym idzie obciążenia dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedź:

Dopuszcza się zmianę konstrukcji nasypów oraz murów oporowych na rozwiązania, które będą zapewniać stateczność skarp po przedstawieniu projektu technicznego zawierającego obliczenia statyczne sporządzonego przez projektanta (osoba posiadająca uprawnienie bud. do projektowania) oraz po uzyskaniu akceptacji proponowanego rozwiązania przez Zamawiającego. W ramach procedury wprowadzenia rozwiązań zamiennych Wykonawca powinien przewidzieć weryfikację projektu zamiennego przez Projektanta – autora dokumentacji projektowej i jego kwalifikację wnioskowanych zmian jako nieistotne

odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego.

83. W związku z zapisem zawartym w dokumentacji projektowej – opis techniczny do projektu wykonawczego branży drogowej, o możliwości wykorzystania materiału z rozbiórki istniejącego nasypu do budowy projektowanego nasypu, prosimy o wyjaśnienie jaką ilość materiału z rozbiórki starego nasypu wykonawcy powinni przyjąć do budowy projektowanego nasypu? Kosztorys ofertowy branży drogowej zawiera jedną pozycję rozliczeniową nr 17.d.3.2 dotyczącą wykonania nasypów, bez podziału na nasyp realizowany z materiału z rozbiórki i nasyp realizowany z materiału z dokopu. W związku z tym brak jest jednoznacznych, ostrych i niedyskryminujących kryteriów dotyczących tego, jak każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu ma uwzględnić różne warunki wyceny i ilości poszczególnych materiałów. Taki stan rzeczy zakłóca warunki równej konkurencji oraz jednakowego traktowania wykonawców poprzez wykreowanie sytuacji, w której każdy oferent będzie wyceniał inny nakład prac i materiału, co w dalszej kolejności prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert.

Odpowiedź:

Należy przyjąć, że cały grunt pochodzący z istniejącego nasypu nie nadaje się do ponownego wbudowania. Nowy nasyp należy wykonać z nowego materiału.

84. Czy zamawiający wyraża zgodę na optymalizację posadowienia?

Odpowiedź:

Dopuszcza się optymalizację posadowienia obiektu pod warunkiem opracowania projektu zamiennego zawierającego pełen zakres obliczeń przez projektanta (osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania) oraz po akceptacji projektu zamiennego przez Zamawiającego. W ramach procedury wprowadzenia rozwiązań zamiennych Wykonawca powinien przewidzieć weryfikację projektu zamiennego przez Projektanta – autora dokumentacji projektowej i jego kwalifikację wnioskowanych zmian jako nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego.

85. Czy zamawiający będzie wymagał wykonanie wiaduktu tymczasowego?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie będzie wymagał wykonania wiaduktu tymczasowego.

86. Czy zamawiający będzie wymagał wykonanie kładki tymczasowej pieszo-rowerowej?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie będzie wymagał wykonania tymczasowej kładki pieszo-rowerowej.

87. Czy zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie drogi na czas prowadzenia robót i poprowadzenie ruchu objazdem?

Odpowiedź:

Istniejący wiadukt jest wyłączony z ruchu.

88. Prosimy o informację czy zamawiający ma preferowaną trasę objazdu?

Odpowiedź:

Istniejący wiadukt jest wyłączony z ruchu.

89. Prosimy o podanie koloru RAL dla elementów wiaduktu: nawierzchni kap chodnikowych, ekranów przeciwporażeniowych, desek gzymsowych, odkrytych elementów betonowych oraz balustrad schodów skarpowych.

Odpowiedź:

Dla całego wiaduktu (podpory, ustrój nośny, przęsło, gzymsy) przyjęto kolor jasnoszary (~kolor betonu) - RAL 7035 lub 7032; kolektor instalacji odwodnienia czarny / szary, nawierzchnio izolacja na chodnikach na wiadukcie kolor piaskowy (naturalny) lub zbliżony.

90. Czy w ramach pozycji przedmiaru branży mostowej którą umieszczono między pozycją nr 9 a 10 tj. „Wykonanie murów oporowych z gruntu zbrojonego”

należy wycenić tylko wykonanie oblicowania wraz z siatkami czy również zasypkę zbrojenia murów, czy też ująć zasypkę w pozycji nr 4?

Odpowiedź:

Zasypka zbrojenia murów została ujęta w pozycji 4 kosztorysu ofertowego (KO) – TER, branża mostowa.

91. Czy w ramach pozycji 24 przedmiaru branży drogowej tj. „Mur oporowy z bloczków, 145x240x300 mm, Fundament z bet. C25/30 o przekroju 50x25 cm” należy wycenić tylko wykonanie oblicowania czy również zasypkę zbrojenia murów, czy też ująć zasypkę w pozycji nr 17?

Odpowiedź:

W pozycji 24 KO-TER, branża drogowa należy wycenić fundament i oblicowanie muru, a zasypkę w poz. 17.

92. W części opisowej Projektu Wykonawczego na stronie 11 pkt. 4.5.5 Zabezpieczenie antykorozyjne widnieje zapis: „Odstonięte powierzchnie betonowe podpór oraz ustroju nośnego należy zabezpieczyć powłoką akrylową lub poprzez hydrofobizację”. Przedmiary branży mostowej w poz. 30 wskazuje na zastosowanie barwnej powłoki sztywnej, a ST M.13.07.02 na wykonanie powłoki akrylowej. Prosimy o jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego czy należy skalkulować koszty powłok akrylowych czy hydrofobizacji?

Odpowiedź:

Należy skalkulować koszt zabezpieczenia powierzchni betonu powłoką malarską, barwną.

93. W uzgodnieniu z PKP PLK z dnia 7.10.2016 r. podmiot uzgadniający wskazał konieczność montażu ograniczników niskonapięciowych w związku z planowaną budową dwóch torów z trakcją. Projekt Wykonawczy nie przewiduje ograniczników niskonapięciowych typu TZD - brak informacji na ten temat. Prosimy o potwierdzenie braku konieczności ich montażu i kalkulowania kosztów ograniczników do oferty.

Odpowiedź:

Potwierdzamy brak konieczności montażu i kalkulowania kosztów ograniczników niskonapięciowych typu TZD.

94. W przedmiarze branży mostowej widnieje pozycja 9 dotycząca ścianek szczelnych opisanych jako „tracone” wg ST M.II.04.01. W Projekcie Wykonawczym branży mostowej na Rys. 03 Rysunki ogólne widnieje opis przy ścianie szczelnej: „ścianka szczelna na czas robót zabezpieczająca istniejący tor”.

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie czy Oferenci mają kalkulować koszty ścianki traconej czy tymczasowej na czas robót? Wykonawca nie widzi przesłanek do stosowania ścianki traconej co podwyższy tylko koszty oferty dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Ścianki szczelne należy skalkulować jako tymczasowe (na czas robót).

95. W przedmiarze branży mostowej brakuje pozycji dotyczącej wykonania przeciwspadków na wiadukcie. Prosimy o dodanie pozycji i wskazanie czy mają być wykonane z asfaltu twardolanego?

Odpowiedź:

Przeciwspadki należy wykonać z asfaltu twardolanego. Koszt wykonania przeciwspadków należy skalkulować w cenie jednostkowej (uśrednionej) w-wy ścieralnej nawierzchni jezdni na wiadukcie – poz. 37 KO-TER branża mostowa. Wymagania dla przeciwspadków zgodnie ze STWiORB M.15.03.12.

96. Do kogo należą materiały z rozbiórki wiaduktu? Prosimy o potwierdzenie błędu edycyjnego w ST M.23.01.03 w pkt.9.2 wskazującego na konieczność odwozu gruzu na składowisko PZD w Nowym Wiśniczu. Prosimy o wskazanie które elementy z rozbiórki Wykonawca ma zutylizować we własnym zakresie,

a które ewentualnie odwieźć dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Niezależnie od zapisów w dokumentacji projektowej przyjęto zasadę, że drewno pochodzące

z wycinki oraz wszystkie materiały pochodzące z rozbiórki, z wyłączeniem kostki granitowej, stają się własnością Wykonawcy. Wykonawca (oferent) w cenie ofertowej rozbiórki powinien skalkulować wszystkie obciążenia (np. koszty załadunku, wywozu, składowania, utylizacji i inne) jak i ewentualne zyski wynikające z pozyskania materiałów rozbiórkowych (np. sprzedaż złomu, itp.). Kostka granitowa pochodząca z rozbiórki stanowi własność Inwestora.

97. W związku z różnicami dotyczącymi grubości warstwy ścieralnej z SMA, oraz warstwy wiążącej

z asfaltu lanego zwracamy się z prośbą o podanie wymaganych przez zamawiającego grubości ww. warstw. Według „TER - budowa nowego wiaduktu” warstwa ścieralna powinna mieć 5 cm, a wiążąca 4 cm. W punkcie 4.5.2 opisuje technicznego również wskazano powyższe grubości, natomiast w punkcie 4.6.2 wskazano grubości 4 cm dla warstwy wiążącej i 5 cm dla ścieralnej.

Odpowiedź:

Warstwa wiążąca nawierzchni jezdni na wiadukcie z asfaltu twardolanego gr. 5 cm.

Warstwa ścieralna nawierzchni jezdni na wiadukcie z SMA gr. 4 cm.

98. W trakcie analizy dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania umocnienia stożków wiaduktu Wykonawca zauważył rozbieżności dotyczące wymaganych do zastosowania materiałów. Wg opisu technicznego pkt 4.5.11 Stożki należy umocnić elementami prefabrykowanymi na podsypce cementowo - piaskowej 1:3 o grubości 20cm, wg „TER - budowa nowego wiaduktu” stożki należy umocnić brukiem kamiennym o grubości min. 20 cm ułożonym na betonie, a wg specyfikacji technicznej „M.20.01.11 Umocnienie stożków i skarp przyczółków” należy wykonać z kostki granitowej o wymiarach 15x15cm i grubości 8cm ułożonej na podsypce cementowo-piaskowej 1:3. Prosimy o informacje jaką grubość powinna mieć warstwa podkładowa, oraz czy powinna zostać wykonana z podsypki cementowo- piaskowej, czy z betonu, a także wyjaśnienie czy należy zastosować elementy prefabrykowane, a jeśli tak to jakie, czy też kostkę kamienną, a jeśli tak to jakiej grubości.

Odpowiedź:

Stożki skarpowe należy umocnić brukiem kamiennym ułożonym na betonie o grubości min. 10 cm.

99. W trakcie analizy dokumentacji dotyczących elementów ścian oporowych z gruntu zbrojonego znajdujących się zarówno w strefie wiaduktu, jak i nasypu drogowego Wykonawca zauważył pewne nieścisłości. Wg rys.16 branży mostowej pt. „Skrzydła z gruntu zbrojonego” ściany należy wykonać z bloczków drobnowymiarowych, natomiast specyfikacja techniczna „M.II.05.00 Grunt zbrojony” podaje wymagania dla ścian wykonywanych z paneli żelbetowych. W przypadku branży drogowej ściany oporowe należy wykonać z bloczków drobnowymiarowych, co jest też potwierdzone w specyfikacji technicznej „D.02.05.01a Wykonanie ściany oporowej z gruntu zbrojonego w technologii TWS”, przy czym powyższa specyfikacja dopuszcza do użycia materiały stosowane przez system dostarczany tylko przez jednego producenta co może skutkować podwyższeniem wartości oferty. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że na etapie realizacji będzie mógł wykonać elementy skrzydeł wiaduktu oraz ścianę oporową wg dowolnego systemu ścian oporowych z gruntu zbrojonego spełniając przy tym warunki trwałości i stateczności konstrukcji przez wymaganą długość czasu zgodnie z zapisem opisu Projektu Wykonawczego branży drogowej ze str. 11: „Dopuszcza się jednak zastosowanie przez wykonawcę robót innego systemu ścian oporowych oraz zapewnienia stateczności skarp po przedstawieniu odpowiednich obliczeń statycznych”. Pozwoli to na wykonanie robót w najkorzystniejszej dla Zamawiającego cenie,

a wykonanie wszystkich murów w jednym systemie zwiększy integrację wizualną całego zadania.

Odpowiedź:

Wykonawca na etapie realizacji będzie mógł wykonać elementy skrzydeł wiaduktu oraz ścianę oporową wg innego systemu ścian oporowych z gruntu zbrojonego spełniając przy tym warunki trwałości i stateczności konstrukcji przez wymaganą długość czasu zgodnie z zapisem opisu Projektu Wykonawczego branży drogowej ze str. 11: „Dopuszcza się jednak zastosowanie przez wykonawcę robót innego systemu ścian oporowych oraz zapewnienia stateczności skarp po przedstawieniu odpowiednich obliczeń statycznych”.

W ramach procedury wprowadzenia rozwiązań zamiennych Wykonawca powinien przewidzieć weryfikację projektu zamiennego przez Projektanta – autora dokumentacji projektowej i jego kwalifikację wnioskowanych zmian jako nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego.

100. Dotyczy: STWiORB D-02.03.01c

Wnosimy o zmianę wymagań dotyczących geosyntetyków wchodzących w skład wzmocnienia podłoża. Wskazanie w pkt 2.6 konkretnych, bardzo precyzyjnych parametrów technicznych jest całkowicie nieuzasadnione i wskazuje wyłącznie na konkretnego producenta (Firmę Tensar) oraz narusza zasady uczciwej konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza w wielu orzeczeniach jednoznacznie przesądzała, że takie praktyki są niedopuszczalne.

I tak np.:

-wyrok KIO z dnia 27 lipca 2009 (KIO/UZP 872/09, LEX nr 511921)

Przejawem naruszenia zasad uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia

z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonywania zamówienia.

- wyrok KIO z dnia 20 listopada 2008r. (KIO/UZP 1273/08, LEX nr 479198):

Zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

-wyrok KIO z dnia 1 października 2008r. (KIO/UZP984/08, LEX nr 463183):

Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudniania konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Ograniczenie swobody doboru przez wykonawcę dostawcy materiałów wydaje się tym bardziej nieuzasadnione, iż narusza interes finansowy samego Zamawiającego poprzez ograniczenie wykonawców w wyborze najkorzystniejszych cenowo rozwiązań, mieszczących się w granicach projektu oraz wynikających z obowiązujących w Polsce norm technicznych.

Nie ma mowy o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nawet określony znakiem towarowym, wystarczy, że przywołane parametry i badania określone są tak, że możliwe jest ich spełnienie tylko przez konkretny produkt i producenta.

Prosimy o dokonanie zmian w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych, poprzez dopuszczenie do zastosowania geosyntetyków spełniających wymagania techniczne Zamawiającego bez dodatkowych

wymagań mogących wskazywać konkretnego producenta. Jednocześnie prosimy o dopuszczenie do zastosowania rozwiązania równoważnego opracowanego w oparciu o odpowiednie obliczenia.

Odpowiedź:

W punkcie 2.6 przywołanej STWiORB D-02.03.01c jest zapis o rozwiązaniu równoważnym opartym na innych geosiatkach. Zastosowanie innego rodzaju

siatek jest dopuszczalne w oparciu o odpowiednie obliczenia.

101. W trakcie analizy części dokumentacji opisującej konstrukcję nawierzchni jezdni Wykonawca zauważył rozbieżności dotyczące wymaganych do zastosowania materiałów. Według opisu wykonawczego (str. 9) oraz przekrojów konstrukcyjnych warstwa wiążąca oraz podbudowa bitumiczna powinny zostać wyprodukowane na bazie asfaltu PMB 45/80-55 natomiast Szczegółowe Specyfikacje Techniczne wykonania podbudowy z BA oraz warstwy wiążącej (D-04.07.01 oraz D-O5.O3.O5b) nie dopuszczają tego rodzaju asfaltu do produkcji opisanych mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Dodatkowo Wykonawca pragnie zauważyć iż stosowanie „miękkich” asfaltów modyfikowanych,

tj. np. 45/80-55 do warstwy wiążącej oraz podbudowy z betonu asfaltowego może spowodować

w przyszłości powstanie kolein w projektowanej nawierzchni bitumicznej.

Odpowiedź:

W warstwie wiążącej i podbudowie zasadniczej należy zastosować asfalt PMB 25/55-60

102. W trakcie analizy dokumentacji Wykonawca zauważył rozbieżność dotyczącą grubości wykonania podbudowy z BA oraz warstwy wiążącej. Według opisu technicznego (str. 9) podbudowa z BA oraz warstwa wiążąca mają po 7 cm grubości, według przekrojów konstrukcyjnych to odpowiednio 10 cm i 9 cm natomiast z przedmiaru wynika 10 cm i 7 cm. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności

i jednoznaczne wskazanie prawidłowego przyjęciach grubości w/w warstw konstrukcyjnych.

Odpowiedź:

Wiążące są grubości warstw przedstawione na rysunkach konstrukcyjnych, tj. podbudowa z BA – 10 cm, warstwa wiążąca – 9 cm

103. W trakcie analizy części dokumentacji projektowej Wykonawca zauważył rozbieżności dotyczące wymagań dotyczących stabilizacji cementem. Według opisu wykonawczego (str. 9) oraz przekrojów konstrukcyjnych warstwa stabilizacji cementem powinna uzyskać parametr wytrzymałościowy określony jako $R_m = 2,5$ MPa natomiast Szczegółowe Specyfikacje Techniczne wykonania stabilizacji cementem (D-04.05.01) określają 3 różne wymagane wytrzymałości w zależności od zaklasyfikowania wykonanej warstwy. Prosimy o określenie czy Wykonawca ma traktować projektowaną warstwę stabilizacji jako wzmocnione podłoże, podbudowę pomocniczą czy podbudowę zasadniczą oraz o jednoznaczne wskazanie wymaganej wytrzymałości na ściskanie i grubości (w przedmiarze robót grubość warstwy określona jako 20 cm, w pozostałych dokumentach jako 15 cm).

Odpowiedź:

Stabilizację cementem należy traktować jako podbudowę pomocniczą.

Pod jezdnią – $R_m=2,5$ MPa, grubości 20 cm.

Pod chodnikiem i zjazdami – $R_m=2,5$ MPa, grubości 15 cm.

Zgodnie z częścią rysunkową.

104. W jakiej wysokości Zamawiający przewiduje środki finansowe na poszczególne lata 2021, 2022? Informacja ta jest niezbędna w celu rzetelnej kalkulacji kosztów ewentualnego kredytowania zadania.

Co będzie brane pod uwagę przez Zamawiającego przy ustalaniu kwot finansowania na poszczególne lata? Czy ustalone przez Zamawiającego kwoty na realizację w poszczególnych latach realizacji będą podlegać zmianie? Jeśli tak wnosimy o podanie podstaw wprowadzenia takowych zmian i wskazanie ewentualnych maksymalnych różnic od proponowanych kwot. Czy określone kwoty będą powiązane z harmonogramem robót i kwoty wynagrodzenia będą odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu Przedmiotu umowy? Co w przypadku, gdy z harmonogramu będzie wynikało, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na dany rok? Czy Zamawiający

przewiduje zwiększenie kwoty
w takim przypadku? Czy Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych ponad
limit? Niniejsze informacje są niezbędne do prawidłowej kalkulacji oferty, w tym
wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

Odpowiedź:

Zamawiający dostosuje środki finansowe w poszczególnych latach
do harmonogramu przedstawionego przez Wykonawcę, po weryfikacji przez
Zamawiającego.

Anna Gilner

Dyrektor Jednostki

Kopia aa.