



PREZYDENT MIASTA GLIWICE

SR-76271/25/09/AS

Gliwice, 28.07.2016 r.

nr kor. UM.255076.2016/AS



Decyzja Nr **ŚR-599/2016** o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust.1 i 1a, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016, poz. 353 ze zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zmianami), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28.11.2008 r., Pani Kamili Pająk, pełnomocnika Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.:

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 238-5441
Fax +48 032 239-1176
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Prezydent Miasta

**Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego
w Gliwicach - zachodnia część obwodnicy miasta klasy G2/2,**

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę zachodniej części obwodnicy Gliwic na odcinku od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego, wg wariantu I, o długości ok. 1,7 km. W ramach planowanego przedsięwzięcia wykonana zostanie droga dwukierunkowa, o czterech pasach ruchu, rozdzielona pasem zieleni wraz z drogami serwisowo-gospodarczymi, chodnikami, ścieżkami rowerowymi i infrastrukturą techniczną. Odcinek drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego jest kontynuacją wybudowanego odcinka od DK 88 do ul. Sowińskiego, a jego dalszą częścią będzie odcinek od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej, dla którego już uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Droga we wnioskowanym wariantie rozpoczyna się ok. 200 m przed skrzyżowaniem z ul. Sowińskiego, w miejscu gdzie ukończony został jednojezdniowy odcinek obwodnicy od ul. Andersa (odcinek ten został już wybudowany). Następnie obwodnica biegnie od skrzyżowania z ul. Sowińskiego między zakładem Avantor Performance Materials Poland S.A. (dawniej POCH S.A.) oraz obszarem ogrodów działkowych, przez obecne tereny nieużytków, do skrzyżowania z drogą polną. Dalej zmienia swój bieg w kierunku południowo-zachodnim, przechodzi przez tereny pól uprawnych, krzyżuje się z Obwodnicą Ostropy (dla której wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach), przekracza ciek bez nazwy i dochodzi do ul. Daszyńskiego, w którą włącza się pomiędzy zabudowaniami mieszkalnymi przy numerach domów 212 i 208A. Od strony wschodniej w okolicy posesji nr 208A droga serwisowa kończy się i włącza do ul. Daszyńskiego. Dalszą częścią zachodniej obwodnicy Gliwic jest odcinek drogi od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej, dla którego wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Całkowita długość planowanej obwodnicy w wariantie I wynosi ok. 5,2 km.



www.gzm.org.pl

Docelowo droga będzie dwujezdniowa. W pierwszym etapie jej realizacji przewiduje się budowę jednej jezdni dwupasmowej.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się przeciętnie w odległości ok. 200 m od planowanego odcinka drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego, za wyjątkiem wlotu do ul. Daszyńskiego, gdzie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania. Jest to zabudowa o charakterze jednorodzinny. Przy wlocie od ul. Sowińskiego zlokalizowana jest zabudowa przemysłowa ok. 100 m na wschód i tereny ogrodów działkowych po zachodniej stronie drogi. Na pozostałych odcinkach teren ma w większości charakter przyrodniczy oraz naturalnych obszarów zielonych i jest podzielony na wiele obszarów własnościowych.

Przebieg drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego, zgodnie z wariantem I, przewidziany jest w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach XXXVII/858/2002 z 25 kwietnia 2002 r. i Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XXX/667/2001 z 12 lipca 2001 r.). Tereny wzdłuż obwodnicy na odcinku od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach Nr IX/113/2011 z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów związanych bezpośrednio z rozwojem układu komunikacyjnego w Gliwicach, położonych wzdłuż południowo-zachodniej obwodnicy miasta oraz autostrady A4) przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową.

Zadaniem zachodniej części obwodnicy miasta ma być przejęcie ruchu tranzytowego z jednej drogi wojewódzkiej (ul. Daszyńskiego) i dwóch dróg powiatowych (Andersa, Kozielska) oraz jednocześnie umożliwienie rozwoju miasta poprzez skomunikowanie (poprzez drogi poprzeczne) terenów w zachodniej części miasta planowanych do zainwestowania.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do przedmiotowej decyzji.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

II.1 Faza realizacji:

1. Prace budowlane w sąsiedztwie zabudowanych terenów mieszkaniowych należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej,
2. Roboty budowlane należy prowadzić w sposób powodujący jak najmniejszą emisję substancji do powietrza, w szczególności poprzez:
 - prawidłowe utwardzenie dróg dojazdowych do frontu robót oraz terenu zapleczy,
 - utrzymywanie w czystości miejsc położonych w pobliżu wykonywanych prac (które narażone będą na zanieczyszczenia powstające w wyniku ich prowadzenia) oraz czyszczenie, w tym także na mokro w okresach suchych, powierzchni dróg wyjazdowych z miejsca budowy,
 - czyszczenie kół pojazdów opuszczających teren budowy,
 - zraszanie dróg technologicznych w przypadku wystąpienia warunków powodujących znaczne przesuszenie podłoża,
 - zastosowanie środków ograniczających pylenie ze środków transportu przewożących materiały pyłące (np. poprzez stosowanie plandek ochronnych),
 - zakrywanie składowanych materiałów pylistych plandekami.
3. Zaplecza budowy, w tym: składy materiałów, park maszyn, miejsca magazynowania odpadów, zabezpieczyć w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń do ziemi, poprzez utwardzenie (np. z pomocą płyt betonowych) i uszczelnienie (np. za pomocą geomembrany).

4. W przypadku wystąpienia konieczności odwodnienia wykopów, wody pochodzące z ich odwodnienia przed wprowadzeniem do cieku należy poddać mechanicznemu podczyszczeniu z zawiesiny np. przy zastosowaniu osadników.
5. Prace budowlane na terenie planowanej inwestycji należy prowadzić w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu poprzez zastosowanie sprawnego technicznie sprzętu, maszyn i pojazdów i minimalizację zmian stosunków wodnych w wodach gruntowych.
6. Teren prac budowlanych winien zostać wyposażony w środki techniczne i chemiczne do usuwania lub neutralizacji ewentualnych awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych.
7. Należy zorganizować zaplecze socjalno-sanitarne dla pracowników wykonujących roboty oraz zapewnić prawidłową gospodarkę ścieków o charakterze bytowym powstających na tym etapie.
8. Zaplecza budowy (bazy materiałowo-sprzętowe), drogi dojazdowe, serwisowe oraz drogi technologiczne należy lokalizować w odległości minimum 30 m od cieku wodnego bez nazwy i Ostropki.
9. Wszelkie prace związane z wycinką drzew i krzewów, należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który przypada od 1 marca do 15 października.
10. Prace związane z rozbiórką obiektów budowlanych należy prowadzić pod nadzorem chiropterologa.
11. W czasie przed rozpoczęciem robót ziemnych należy w okresie wiosennym poprzedzającym roboty związane z budową obwodnicy, usunąć z terenu planowanej inwestycji niską roślinność zielną.
12. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
 - należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzciniowych,
 - wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie winny zostać zabezpieczone preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew winny zostać niezwłocznie zasypane,
 - zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem statyki drzewa,
 - w obrębie rzutu korony nie można: składować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - prace w obrębie korony drzew nie mogą prowadzić do usunięcia gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, chyba że mają na celu:
 - a) usunięcie gałęzi obumarłych lub nadłamanych,
 - b) utrzymanie uformowanego kształtu korony drzewa,
 - c) wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywróceniu statyki drzewa.
13. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy:
 - prace prowadzić w sposób niepowodujący powstawania zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy jako siedliska lęgowe; nie tworzyć bezwyjściowych pułapek dla zwierząt; w wykopach o wąskim rozstawie, np. pod instalacje kablowe stosować punktowe pochylnie umożliwiające opuszczenie wykopu przez zwierzęta,
 - przed niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), likwidacją rowów etc. ekspert przyrodnik musi skontrolować je pod kątem zasiedlenia przez płazy. Zidentyfikowane osobniki, w tym dorosłe, formy rozwojowe i młodociane, należy przenieść poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku,
 - prace należy prowadzić w sposób umożliwiający przemieszczanie się ze stref zagrożenia zwierząt, które mimo zastosowanych zabezpieczeń przedostały

- się na obszar objęty robotami. W przypadku braku możliwości ucieczki zwierząt (płazy, gady i drobne ssaki), zwierzęta należy przenieść, pod nadzorem przyrodniczym, do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku,
- odwierty pod fundamenty ekranów akustycznych zabezpieczyć przed dostępem małych zwierząt, w tym płazów poprzez zastosowanie wygradzeń tymczasowych.
14. Plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się na jego teren małych zwierząt, w tym płazów poprzez:
- montaż ogrodzeń tymczasowych w rejonie aktualnego frontu robót po obu stronach pasa drogowego, z trwałym naciągiem, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża ich trwałość i efektywność, z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac oraz zagwarantowanie skutecznej ochrony płazów na etapie realizacji inwestycji w postaci: płotków, folii wygradzających o wysokości nie mniejszej niż 50 cm nad poziomem gruntu oraz osadzonych w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 15 cm, z przewieszka o długości 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy, w lokalizacji od km 1+100 do km 1+500; przy zakładaniu ogrodzeń tymczasowych należy uwzględnić możliwość występowania w ich ciągu rowów melioracyjnych i je wygradzić w taki sposób by uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy,
 - montaż wiader wkopanych równo z gruntem - po zewnętrznej stronie ogrodzeń tymczasowych, z przepuszczalnym dnem o wysokości minimum 40 cm – tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt (płazów). Należy prowadzić regularne kontrole wiader wkopanych w ziemię, wykopów, studzienek oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać i przenosić poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych, pod nadzorem przyrodniczym.
15. Prace budowlane w rejonie cieków wodnych należy prowadzić w sposób zapewniający zachowanie ich ciągłości biologicznej i hydromorfologicznej. Należy przeciwdziałać niekontrolowanemu zasypywaniu Ostropki i cieków bez nazwy poprzez:
- zakaz ruchu sprzętu ciężkiego w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy koryta cieków,
 - zakaz wjeżdżania do rzeki sprzętem wykorzystywanym w czasie budowy obwodnicy.
16. Należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:
- 1) chiropterologa - przy pracach związanych z wycinką drzew i rozbiórką obiektów budowlanych,
 - 2) ornitologa - przy pracach związanych z rozbiórką obiektów budowlanych, przy pracach związanych z wycinką niskiej zieleni, przed rozpoczęciem prac polegających na usunięciu niskiej roślinności zielnej z terenu planowanej inwestycji,
 - 3) herpetologa - przy pracach związanych z:
 - a) weryfikacją rzeczywistego zasiedlenia siedlisk przez płazy i gady w granicach terenu inwestycji w okresie rozpoczęcia prac,
 - b) przeglądem placu budowy (w tym wykopów, zagłębień wypełnionych wodą, zastoisk i zalewisk, rowów, studni) w poszukiwaniu uwięzionych zwierząt – w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy; kontrola ewentualnych pułapek i odłowy herpetofauny powinny odbywać się raz dziennie, w szczycie migracji 1-2 razy dziennie, a po zakończeniu intensywnej migracji co 2 dni,
 - c) zabezpieczeniem placu budowy przed dostępem płazów poprzez wykonanie ogrodzeń tymczasowych (prace te mogą być wykonywane

- także przez odpowiednio przeszkolonych pracowników budowy, jednak pod nadzorem doświadczonej osoby),
- d) kontrolą skuteczności i stanu zabezpieczeń placu budowy wygradzeniem tymczasowym; kontrolę stanu tymczasowych wygradzeń należy wykonywać przynajmniej raz na tydzień,
 - e) montażem wiader wkopanych w ziemię; kontrola i niezwłoczne przeniesienie znajdujących się w nich zwierząt poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych umożliwiających im przeżycie,
 - f) montażem i lokalizacją systemu ochronno naprowadzającego i łączeniem systemu naprowadzającego z przepustami przystosowanymi do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt,
 - g) zabezpieczeniem urządzeń odwodnienia w sposób chroniący przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt,
 - h) prowadzeniu prac w korycie cieku wodnego.
17. Należy zapewnić nadzór archeologiczny przy wszystkich pracach ziemnych przy realizacji inwestycji.

II.2. Faza eksploatacji

1. Należy na bieżąco czyścić drogę, w tym także „na mokro”.
2. Wody opadowe i roztopowe z drogi odprowadzać do kanalizacji deszczowej w ul. Sowińskiego i do rzeki Ostropki, przy czym wody opadowe i roztopowe przed wprowadzeniem do rzeki Ostropki należy podczyszczać w osadniku i separatorze węglowodorów ropopochodnych i retencjonować w zbiorniku.
3. Należy prowadzić okresowe przeglądy oraz czyszczenie urządzeń kanalizacyjnych w tym wpustów i wylotów, w celu zapewnienia ich drożności i dobrego stanu technicznego.
4. Przez okres trzech lat, począwszy od roku po zakończeniu inwestycji nadzór przyrodniczy winien prowadzić kontrolę:
 - a) szczelności systemu odwodnienia - 3 razy w roku tj. w okresie wiosennym (marzec - kwiecień), letnim (maj - czerwiec) i jesiennym (wrzesień - październik) oraz kontrole techniczne mające na celu sprawdzenie efektywności przejść dla zwierząt,
 - b) drożności przepustów przystosowanych do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt poprzez:
 - usuwanie obcych materiałów blokujących światła obiektów,
 - tropienie zimowe po świeżych opadach śniegu 4 razy w ciągu zimy,
 - co najmniej 4 bezpośrednie obserwacje w pozostałym okresie,
 - c) szczelności ogrodzeń ochronno-naprowadzających - 3 razy w roku: przed wiosennymi migracjami (luty - marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja - początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień); podjęcie natychmiastowych działań zaradczych dla wszystkich stwierdzonych uszkodzeń.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

1. Należy zaprojektować przejścia dla zwierząt w następującej lokalizacji:

Lp.	Nazwa obiektu	Lokalizacja obiektu w km drogi	Charakter i parametry techniczne obiektu	Charakter i parametry przestrzeni dostępnych dla zwierząt
1	Przepust PZ1 (przejście dolne dla małych zwierząt)	1+200,00	przepust o przekroju prostokątnym lub eliptycznym długość przepustu: 29,30 m światło pionowe (wysokość) obiektu: 1,5 m światło poziome (szerokość) obiektu: 2,5 m	współczynnik ciasnoty względnej 0,085

2	Przepust PZ2 (przejście dolne dla dużych zwierząt)	1+304,00	przepust o przekroju prostokątnym lub eliptycznym długość przepustu: 27,10 m światło pionowe (wysokość) obiektu: 4,5 m światło poziome (szerokość) obiektu: ≥ 15 m	współczynnik ciasnoty względnej 1,66 w przypadku dróg dwujezdniowych zaleca się stosowanie doświetlenia powierzchni przejścia przez stosowanie otworów lub szczelin doświetleniowych w pasie rozdziału wyposażonych w transparentny ekran akustyczny na całym obwodzie
3	Przepust PZ3 (przepust na cieku dla małych zwierząt w tym dla płazów)	1+330,00	przepust o przekroju prostokątnym lub eliptycznym długość przepustu: 52,35 m światło pionowe (wysokość) obiektu: 1,5 m światło poziome (szerokość) obiektu: 4,5 m	półki dla zwierząt po obu stronach wewnątrz przepustu szerokość półki: min. 0,5 m współczynnik ciasnoty względnej: 0,13

przy czym:

- a) powierzchnie półek powinny być pokryte warstwą ziemi grubości minimum 5,0 cm, dobrze przepuszczającą wodę,
 - b) półki powinny być zamontowane powyżej poziomu wody średniej i połączone z otaczającym suchym terenem w sposób umożliwiający wchodzenie i przemieszczanie się zwierząt,
 - c) należy wykonać nasadzenia naprowadzające zwierzęta na 3 projektowane przejścia po obu stronach obiektów z wykorzystaniem tylko rodzimych gatunków roślin, zgodnie z występującym tam siedliskiem przyrodniczym. Parametry nasadzeń (w tym długość nasadzeń, struktura przestrzenna) powinny uwzględniać zalecenia w tym zakresie wynikające z danych literaturowych.
2. Należy uwzględnić kompleksowe systemy zabezpieczeń szlaków migracji zwierząt poprzez:
- 2.1. Szczelny system elementów ochronno-naprowadzających zwierzęta do przejść dla zwierząt - wysokości minimum 50 cm ponad powierzchnię terenu, osadzonych w gruncie na głębokość minimum 20cm, z przewieszką o wysokości 10cm, z zagięciem skierowanym „na zewnątrz” od drogi, w następującej lokalizacji:
 - 1) od km 1+147,00 do km 1+197,00 strona prawa i lewa,
 - 2) od km 1+202,40 do km 1+293,60 strona lewa,
 - 3) od km 1+202,40 do km 1+297,40 strona prawa,
 - 4) od km 1+293,60 do km 1+332,00 strona lewa,
 - 5) od km 1+307,9 do km 1+319,90 strona prawa,
 - 6) od km 1+343,55 do km 1+386,00 strona lewa,
 - 7) od km 1+334,85 do km 1+384,85 strona prawa.
 - 2.2. Ogradzenia ochronno-naprowadzające:
 - 1) należy szczelnie połączyć z przyczółkami obiektów pełniących funkcje przejść dla zwierząt,
 - 2) należy zakończyć U- kształtnymi zawrotkami na wolnych końcach,
 - 3) do przejść należy wykonać z elementów prefabrykowanych; dopuszcza się wykonanie ogrodzeń z siatek o średnicy oczek nie większej niż 0,5 x 0,5cm (z wyłączeniem siatek polimerowych).

- 2.3. Ogradzenia ochronne chroniących obwodnicę przed wtargnięciem dużych i średnich zwierząt na jezdnię – wysokość minimum 220 cm ponad powierzchnię terenu, osadzone w gruncie na głębokość 60 cm, maksymalny rozstaw słupów 300 cm, w następujących lokalizacjach:
- 1) od km 0+875,00 do km 1+600,00 strona lewa,
 - 2) od km 0+875,00 do km 1+486,00 strona prawa.
- 2.4. W przypadku ogrodzeń ochronnych dla dużych i średnich zwierząt:
- 1) konstrukcję obiektu należy zaprojektować tak, by betonowe powierzchnie przyczółków były, w najwyższym stopniu, osłonięte warstwą gruntu (docelowo roślinnością osłonową); należy w maksymalnym stopniu ograniczyć projektowanie przejść technicznych, schodów, kładek, balustrad etc. położonych przy wylotach przejść dla zwierząt,
 - 2) skarpy oporowe i nasypy przy przyczółkach powinny łączyć się płynnie z krawędziami betonowej konstrukcji przyczółków, maksymalnie je osłaniając,
 - 3) ogrodzenia ochronne przy przejściach dolnych należy prowadzić przy podstawach nasypów i skarp oporowych, łącząc je szczelnie z krawędziami przyczółków,
 - 4) dopuszcza się wykonanie ogrodzeń z siatek o średnicy oczek nie większej niż 2x15cm w przedziale wysokości od powierzchni terenu do 50 cm, nie większej niż 5x15cm w przedziale wysokości od 50 do 100 cm, nie większej niż 15x15cm w przedziale od 100 cm i więcej,
 - 5) ogrodzenia ochronno-naprowadzające do przepustów dla małych zwierząt winny szczelnie przylegać (bez przerw) do ogrodzeń ochronnych dla dużych i średnich zwierząt na wspólnych odcinkach (zwierzęta nie mogą przedostawać się na jezdnię ani w przestrzeń pomiędzy wygradzeniami dla małych zwierząt i wysokim ogrodzeniem dla dużych zwierząt).
3. Wszelkie obiekty i urządzenia, w szczególności związane z odwodnieniem, odprowadzeniem i podczyszczeniem ścieków i inną infrastrukturą, które mogą powodować śmiertelność zwierząt, należy tak zaprojektować, aby nie mogły być wykorzystywane jako miejsca okresowego lub stałego bytowania zwierząt. Infrastruktura winna być skonstruowana i zabezpieczona w sposób chroniący przed możliwością wpadnięcia do niej zwierząt, a zarazem w sposób chroniący przed uwięzieniem - poprzez zamontowanie odpowiednich kratak, zasuw i ogrodzeń, a zarazem pozwalający na samodzielne wydostanie się zwierząt z tych obiektów i urządzeń.
4. Zastosować następujące rozwiązania gwarantujące ochronę płazów:
- a) wyloty rowów przydrożnych i kanalizacji deszczowej zabezpieczyć uchylną kratą,
 - b) w świetle obiektów dostosowanych do migracji zwierząt nie lokalizować poprzecznych rowów drogowych czy melioracyjnych,
 - c) wyloty/wloty rowów odwodnieniowych powinny znajdować się za płotkami naprowadzającymi od strony osi drogi, tak, aby uniemożliwić wpadanie do nich zwierząt.
5. Do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z obwodnicy zaprojektować system kanalizacji odprowadzający wody do:
- kanalizacji deszczowej w ul. Sowińskiego,
 - rzeki Ostropka, przy czym ten odcinek kanalizacji należy wyposażyć w osadnik i separator węglowodorów ropopochodnych oraz zbiornik retencyjny (do ograniczania zrzutu wód do rzeki).
6. Należy zaprojektować ekrany akustyczne w następującym kilometrażu projektowanego odcinka drogi:

Strona drogi	Kilometraż [km]	Wysokość [cm]
wschodnia	1+729 - 1+833	300
zachodnia	1+724 - 1+823	300

7. Ekrany akustyczne muszą ściśle przylegać do gruntu.

8. Na ekranach akustycznych przezroczystych należy umieścić czarne pionowe pasy o szerokości 2 cm w odległości nie większej niż 10 cm od siebie.
- IV. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt II i III niniejszej decyzji.**
- V. Nakładam obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej** w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed emisją hałasu. Analizę porealizacyjną należy wykonać w terminie 1 roku od oddania drogi do użytkowania i przedstawić ją właściwemu organowi w terminie 18 miesięcy.
- VI. Omawiane przedsięwzięcia nie będzie stwarzać zagrożenia wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i nie spowoduje zaliczenia obiektu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.**
- VII. Planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać transgranicznie. Wobec tego nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.**
- VIII. Nie stwierdzam potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko ani postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko** w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy OOS.

Uzasadnienie

W związku z planowaną inwestycją pn.: „Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego - zachodnia część obwodnicy miasta klasy G2/2” Pani Kamila Pajak, działająca w imieniu Miasta Gliwice złożyła wniosek z dnia 28 listopada 2008 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Dnia 1 grudnia 2008 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 10 lutego 2009 r. nr RDOŚ-24-WOOS/66130/6/09/BM, przekazał ww. wniosek zgodnie z właściwością Prezydentowi Miasta Gliwice.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami), w trybie art. 104 k.p.a. Prezydent Miasta Gliwice wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – zawiadomienie z dnia 3 marca 2009 r. - pismo ŚR-76271/25/2009/AS.

Prezydent Miasta Gliwice po przeprowadzeniu procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko decyzją z dnia 14 września 2011 r. nr ŚR-593/2011 ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Odwołanie od powyższej decyzji złożyli Państwo Gabriela i Zygmunt Grzbiela - pismo z dnia 23 września 2011 r. oraz Państwo Izabella i Stanisław Choroścín - pismo, które wpłynęło do organu I instancji w dniu 13 października 2011 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzją z dnia 13 stycznia 2012 r. nr SKO-OŚ-428-1712/13090/11/BL uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W ponownym postępowaniu w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydent Miasta Gliwice decyzją z dnia 6 kwietnia 2012 r. nr ŚR-245/2012 ponownie ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia. Odwołanie od decyzji złożyli Państwo Gabriela i Zygmunt Grzbiela - pismo z dnia 16 kwietnia 2012 r. oraz Państwo Izabella i Stanisław Choroścín - pismo z dnia 20 kwietnia 2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzją z dnia 26 września 2012 r. nr SKO-OŚ-428/825/6349/12/KC

uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Prezydent Miasta Gliwice zważył, co następuje:

Stosownie do art. 71 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. z 2016 r., poz. 353 ze zmianami) – dalej ustawa ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyną się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ww. ustawy). Organem właściwym do wydania decyzji, w przypadku przedsięwzięć nie zaliczonych do właściwości organów wymienionych w art. 75 ust. 1 ustawy, jest wójt, burmistrz, prezydent miasta (art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy). W ramach procedury organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r., bada potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Po zasięgnięciu opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, regionalnego dyrektora ochrony środowiska i państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, wydaje postanowienie o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 63 ust. 1 i 2 ustawy ooś). W przypadku stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko organ w ww. postanowieniu określa zakres raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (art. 63 ust. 4 ustawy). Organ na podstawie złożonego przez wnioskodawcę raportu prowadzi procedurę oceny oddziaływania na środowisko. Po zasięgnięciu, w trybie art. 77 ust. 1 ustawy, opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego i uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach postępowania w sprawie wydania tej decyzji przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W postępowaniu, w którym jest prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ ten przed wydaniem decyzji zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś zapewnia możliwość udziału społecznego; zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś podaje do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do oceny oddziaływania na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie wydania decyzji, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, o możliwości, miejscu i terminie zapoznania się z dokumentacją w sprawie, o możliwości, sposobie, miejscu i terminie (21 dni) składania uwag i wniosków oraz o postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Jeżeli w postępowaniu była prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. Wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
2. Ustalenia zwarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko;
3. Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. Wyniki w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone (art. 80 ust. 1 ustawy).

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten jest uchwalony lecz nie dotyczy to decyzji wydawanych dla drogi publicznej.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę drogi publicznej czteropasmowej, dwujezdniowej klasy G2/2 w Gliwicach, o długości mniejszej niż 10 km. Stosownie do przepisu § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 231, poz. 1397), który stanowi: „Do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.”. Wskazać należy że ww. rozporządzenie weszło w życie dnia 15 listopada 2010 r. W związku tym, że w niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte w 2008 r. kwalifikacji inwestycji do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, ze zmianą Dz. U. z 2007 r. Nr 158, poz. 1105) w związku z art. 173 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który ustala, że do czasu wydania przez Radę Ministrów przepisów wykonawczych określonych w art. 60 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. za przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko uważa się określone w dotychczasowych przepisach przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wymagające sporządzenia raportu, natomiast za przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko uważa się określone w dotychczasowych przepisach przedsięwzięcia, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowiska może być stwierdzony. W rozporządzeniu tym został zamieszczony katalog przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu jest obowiązkowe i katalog przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany.

W związku z powyższym planowana inwestycja zalicza się do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. z 2016 r., poz. 353 ze zmianami) i wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 56 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. tj. drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie zjazdów z dróg publicznych, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego reprezentowane w sprawie o sygn. akt II OSK 460/08 - wyrok z dnia 01.04.2009 r. Prezydent Miasta Gliwice jest właściwym organem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 26 września 2012 r. nr SKO-OŚ-428/825/6349/12/KC przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, Prezydent Miasta Gliwice pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie aktualizacji dokumentów wynikających z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. Pełnomocnik inwestora pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. złożył Kartę informacyjną

przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej i wypisy z rejestru gruntów. Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Prezydent Miasta Gliwice wezwał inwestora do uzupełnienia powyższych dokumentów i złożenia wyjaśnień. Pełnomocnik inwestora pismami z dnia 10 kwietnia 2013 r., 23 kwietnia 2013 r. i 25 kwietnia 2013 r. uzupełnił wniosek zgodnie z żądaniem organu i złożył wymagane, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. dokumenty: „Kartę informacyjną przedsięwzięcia do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – Obwodnica Gliwic” opracowaną w kwietniu 2013 r. przez EUROMOSTY z Wrocławia, kopię mapy ewidencyjnej z wrysowanym terenem realizacji przedsięwzięcia i obszarem oddziaływania, wypis z rejestru gruntów dla działek w tych obszarach.

W trybie art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami), pismami z dnia 29 kwietnia 2013 r. Prezydent Miasta Gliwice zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – dalej RDOŚ, i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach – dalej PPIS, o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 21 maja 2013 r., znak: WOOŚ.4240.344.2013.JW.1, stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach, działająca z upoważnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach w opinii sanitarnej z dnia 16 maja 2013 r., znak: NS/ZNS-G-523-27(1)/13, stwierdziła potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określiła zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem organów opiniujących realizacja planowanego przedsięwzięcia wymagała przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko - za tym przemawiał w szczególności fakt występowania w bezpośredniej lub bliskiej odległości od inwestycji terenów ochrony akustycznej. Organ analizując potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia posiłkował się uzyskanymi opiniami organów współdziałających i wziął pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. w tym: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie przedsięwzięcia, rodzaj i skalę możliwego oddziaływania. Prezydent Miasta Gliwice na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) postanowieniem Nr ŚR-29/2013 z dnia 04.07.2013 r. (dalej postanowieniem o potrzebie ooś) stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W postanowieniu organ odniósł się do uwag wnoszonych przez strony postępowania. Postanowieniem nr ŚR-30/2013 z dnia 04.07.2013 r. zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wnioskodawca przy piśmie z dnia 09.09.2013 r., znak: 283/167/87/P/KP/2013, złożył Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego w Gliwicach – zachodnia część obwodnicy miasta klasy G2/2” EUROMOSTY, Wrocław lipiec 2013 r. – dalej zwany Raport v1, i wniósł o wznowienie postępowania. Prezydent Miasta Gliwice postanowieniem nr ŚR-42/2013 z dnia 09.12.2013 r. podjął zawieszony postępowanie i przystąpił do prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W trybie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 ze zmianami), Prezydent Miasta Gliwice zawiadomił - Informacja z dnia 13.09.2013 r. - o przystąpieniu do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o organach opiniujących i uzgadniających, a także poinformował o wyznaczeniu 21-dniowego terminu (20.09.2013 r. - 10.10.2013 r.), kiedy każdy może zapoznać się z dokumentacją w sprawie, w tym z raportem o oddziaływaniu na środowisko (Raportem v1) – w siedzibie Prezydenta Miasta Gliwice. Poinformowano o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków oraz o organie i sposobie ich rozpatrzenia. Przedmiotowa informacja została zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, podana do publicznej wiadomości poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu, wywieszenie na tablicach w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia.

W wyznaczonym 21-dniowym terminie na udział społeczny wpłynęły uwagi od społeczeństwa. Informacje o sposobie ich rozpatrzenia zamieszczono w dalszej części uzasadnienia. Uwagi i wnioski złożyły strony postępowania. Informacje o sposobie ich rozpatrzenia zamieszczono w dalszej części uzasadnienia.

W trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) Prezydent Miasta Gliwice wystąpił pismami z dnia 01.10.2013 r. do PPIS o opinię i do RDOŚ o uzgodnienie przedsięwzięcia na podstawie Raportu v1. RDOŚ stwierdził, że przedstawiony raport został przygotowany w oparciu o nieobowiązujące przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. nr 62, poz. 627) i przy piśmie z dnia 16.10.2013 r. znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.1 zwrócił ww. raport. Prezydent Miasta Gliwice wezwał wnioskodawcę pismem z dnia 22.10.2013 r. o złożenie poprawnego dokumentu. Wnioskodawca pismem z dnia 29.11.2013 r., znak: 408/173/87/P/MW/2013, uzupełnionym pismem z dnia 04.12.2013 r., znak: 416/174/87/P/M/2013, złożył skorygowany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z załącznikami - dalej zwany Raport v2, wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami przez firmę EUROMOSTY z Wrocławia.

Na Raport v2, składa się:

- Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego w Gliwicach – zachodnia część obwodnicy miasta klasy G2/2”, Wrocław lipiec 2013 r.
- ZAŁĄCZNIKI do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego w Gliwicach – zachodnia część obwodnicy miasta klasy G2/2” EUROMOSTY, Wrocław lipiec 2013 r.

Prezydent Miasta Gliwice, na podstawie Raportu v2, w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami) pismami z dnia 06.12.2013 r. ponownie wystąpił do PPIS z prośbą o opinię i do RDOŚ z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

PPIS pozytywnie zaopiniował przedsięwzięcie w zakresie wymagań higieniczno - zdrowotnych - Opinia sanitarna z dnia 18.12.2013 r. pismo znak: NS/ZNS-G-524-131(1)13. RDOŚ stwierdził, że Raport v2 wymaga uzupełnienia.

W związku z wezwaniem RDOŚ pełnomocnik inwestora ww. raport uzupełnił o następujące dokumenty:

- ANEKS do raportu, lipiec 2013 (w związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 29 stycznia 2014 r., znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.3) - pełnomocnik złożył do tut. organu przy piśmie z dnia 26.05.2014 r., znak: 229/177/87/P/MW/2014; Prezydent Miasta Gliwice przekazał Aneks do RDOŚ przy piśmie z dnia 3 czerwca 2014 r.,
- ANEKS NR 2, listopad 2014 r. (w związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 4 lipca 2014 r. znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.6) - pełnomocnik złożył do tut. organu przy piśmie z dnia 20.11.2014 r., znak: 383/180/87/P/MW/2014;

Prezydent Miasta Gliwice przekazał Aneks do RDOŚ przy piśmie z dnia 24 listopada 2014 r.,

- ANEKS NR 3, kwiecień 2015 r. (w związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 9 stycznia 2015 r., znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.7) - pełnomocnik złożył do tut. organu przy piśmie z dnia 20.04.2015 r., znak: 58/182/87/P/MW/2014; Prezydent Miasta Gliwice przekazał do RDOŚ przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2015 r.,
- Wyjaśnienia Euromosty z dnia 30 czerwca 2015 r., znak 113/183/87/P/MW/2015 z załącznikami: Streszczenie w języku nietechnicznym, zamienny opis planowanego przedsięwzięcia, fragment poradnika, skorygowany załącznik nr 4 do ANEKSU nr 3 i płyty CD (w związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 28 kwietnia 2015 r., znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.8 oraz z dnia 20 maja 2015 r., znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.9) - pełnomocnik złożył bezpośrednio do RDOŚ; do tut. organu ww. wyjaśnienia bez załączników złożył przy piśmie z dnia 4 grudnia 2015 r., znak: 271/186/87/P/MW/2015, komplet wyjaśnień złożył przy piśmie z dnia 7 marca 2016 r., znak 68/188/87/P/MW/2015,
- ANEKS NR 4, wrzesień 2015 (w związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 13 sierpnia 2015 r., znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.10 i ponownym z dnia 13 listopada 2015 r. WOOŚ.4242.164.2013.MK2.11) - pełnomocnik złożył bezpośrednio do RDOŚ przy piśmie z dnia 12 listopada 2015 r., znak: 244/185/87/P/MW/2015; do tut. organu pełnomocnik złożył przy piśmie z dnia 4 grudnia 2015 r., znak: 271/186/87/P/MW/2015,
- Wyjaśnienia Euromosty z dnia 13 stycznia 2016 r. znak: 5/187/87/P/MW/2015 (w związku z wezwaniem RDOŚ z dnia 30 grudnia 2015 r. WOOŚ.4242.164.2013.MK2.12) Prezydent Miasta Gliwice przekazał do RDOŚ przy piśmie z dnia 15 stycznia 2016 r.

Ostatecznie na przedstawiony przez inwestora Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego w Gliwicach - zachodnia część obwodnicy miasta klasy G2/2” – dalej zwany Raport z uzupełnieniami, składają się następujące dokumenty:

- Raport oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego - zachodnia część obwodnicy miasta Gliwice klasy G2/2” EUROMOSTY, lipiec 2013
- ZAŁĄCZNIKI do Raportu, EUROMOSTY, lipiec 2013
- ANEKS do Raportu, EUROMOSTY, lipiec 2013
- ANEKS NR 2 do Raportu, EUROMOSTY, listopad 2014
- ANEKS NR 3 do Raportu, EUROMOSTY, kwiecień 2015
- Wyjaśnienia Euromosty z dnia 30 czerwca 2015 r., znak 113/183/87/P/MW/2015 z załącznikami: Streszczenie w języku nietechnicznym, zamienny opis planowanego przedsięwzięcia, fragment poradnika, skorygowany załącznik nr 4 do ANEKSU nr 3 (data wpływu do tut. urzędu 08.03.2016 r.)
- ANEKS NR 4 do Raportu, EUROMOSTY, wrzesień 2015
- Wyjaśnienia Euromosty – pismo l.p. 5/187/87/P/MW/2015 z dnia 13.01.2016 r. ws. ekranów akustycznych.

Raport z uzupełnieniami, był podstawą do oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2016 r. 353 ze zmianami) przez ocenę o oddziaływaniu na środowisko - rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwu w postępowaniu.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; ocenę tę przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji. Zgodnie z art. 77 ust. 1 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ww.

ustawy przed wydaniem tej decyzji organ uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i zasięga opinii państwowego powiatowego inspektora ochrony środowiska. W ramach oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o Raport z uzupełnieniami organ uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia. W trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia – postanowienie z dnia 8 lutego 2016 r. znak: WOOŚ.4242.164.2013.MK2.13, oraz określił środowiskowe uwarunkowania jego realizacji, które zostały uwzględnione w pkt II.1, II.2 III, IV, VIII niniejszej decyzji,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach, na podstawie ponownego wystąpienia Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 09.03.2016 r., w opinii z dnia 08.04.2016 r., znak: NS/ZNS-G-524-131(2)13-16 stwierdził, że wniesione uzupełnienia nie zmieniają wcześniej wydanej dla tej inwestycji, pozytywnej opinii sanitarnej z dnia 18.12.2013 r., znak: NS/ZNS-G-524-131(1)13 i podtrzymał określone w niej środowiskowe wymagania higieniczno-zdrowotne; wymagania te organ uwzględnił w pkt II.1, II.2 III niniejszej decyzji.

W trybie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, Prezydent Miasta Gliwice zawiadomił społeczeństwo - Informacja z dnia 09.03.2016 r. - o przystąpieniu do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o organach opiniujących i uzgadniających, a także poinformował o wyznaczeniu 21-dniowego terminu (18.03.2016 r.-10.04.2016 r.), kiedy każdy może zapoznać się z dokumentacją w sprawie, w tym z raportem o oddziaływaniu na środowisko (Raportem z uzupełnieniami) – w siedzibie Prezydenta Miasta Gliwice. Poinformowano o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków oraz o organie i sposobie ich rozpatrzenia. Przedmiotowa informacja została zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, podana do publicznej wiadomości poprzez:

- udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej (15.03.2016 r. – 10.04.2016 r.),
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu - Urząd Miejskiego w Gliwicach, ul. Zwycięstwa 21, Gliwice (15.03.2016 r. – 10.04.2016 r.),
- wywieszenie na tablicach w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia: przy ul. Sowińskiego w pobliżu Rodziny Ogródów Działkowych oraz przy ul. Daszyńskiego w pobliżu budynku nr 208A i w siedzibie Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach przy ul. Płowieckiej 31 w Gliwicach (17.03.2016 r. – 12.04.2016 r.).

W wyznaczonym 21-dniowym terminie na udział społeczny nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski od społeczeństwa. Uwagi i wnioski złożyły strony postępowania. Informacje o sposobie ich rozpatrzenia zamieszczono w dalszej części uzasadnienia.

Weryfikacja Raport z uzupełnieniami wykazała:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę części zachodniej obwodnicy Gliwic na odcinku od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego o długości ok. 1,7 km. W ramach planowanego przedsięwzięcia wykonana zostanie droga dwukierunkowa, o czterech pasach ruchu, rozdzielona pasem zieleni wraz z drogami serwisowo - gospodarczymi, chodnikami, ścieżkami rowerowymi i infrastrukturą techniczną. Odcinek drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego jest kontynuacją wybudowanego odcinka od DK 88 do ul. Sowińskiego, a jego dalszą częścią będzie odcinek od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej, dla którego już uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

W Raporcie z uzupełnieniami przedstawiono wariant zerowy (niepodejmowania przedsięwzięcia) i dwa warianty lokalizacyjne (tzw. realizacyjne): wariant I – wybrany przez wnioskodawcę i wariant II - alternatywny. Warianty realizacyjne przebiegu drogi zaproponowano uwzględniając ukształtowanie terenu, istniejące

zagospodarowanie terenu oraz funkcję obwodnicy dla osiedli mieszkaniowych. Wariantowe przebiegi drogi wyznaczono w ten sposób aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w istniejącą zabudowę mieszkaniową oraz w środowisko przyrodnicze. Jednocześnie trasę zaproponowano w ten sposób aby jak najsprawniej i po jak najkrótszej trasie przeprowadzić ruch tranzytowy wokół osiedli mieszkaniowych:

- wariant I: rozpoczyna się ok. 200 m przed skrzyżowaniem z ul. Sowińskiego, w miejscu gdzie ukończony został odcinek obwodnicy od ul. Andersa. Następnie obwodnica biegnie od skrzyżowania z ul. Sowińskiego między zakładem Avantor Performance Materials Poland S.A. (dawniej POCH S.A.) oraz ogródkami działkowymi do skrzyżowania z drogą polną. Następnie zmienia swój bieg w kierunku południowo-zachodnim, krzyżuje się z Obwodnicą Ostropy, po czym przechodzi nad ciekim bez nazwy i dochodzi do ul. Daszyńskiego. Na tym skrzyżowaniu inwestor planuje połączyć projektowaną obwodnicę z ul. Daszyńskiego w minimalnym zakresie niezbędnym do dowiązania się geometrycznego i wysokościowego; dalej przebiega odcinek od ul. Daszyńskiego do ul. Rybnickiej, dla którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach; odcinek drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego, zgodnie z wariantem I, przewidziany jest w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach XXXVII/858/2002 z 25 kwietnia 2002 r. w sprawie: zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XXX/667/2001 z 12 lipca 2001 r. w sprawie: zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice),
- wariant II: w początkowym odcinku przebiega tak jak wariant I, na wysokości ul. Kozłowskiej kieruje się w stronę południowo-zachodnią, aby następnie przy skrzyżowaniu z planowaną obwodnicą Ostropy skierować się na południe do skrzyżowania z ul. Daszyńskiego (przesunięcie skrzyżowania wynosi ok. 600 m w kierunku zachodnim w stosunku do wariantu I). Następnie kieruje się dużym łukiem w stronę południowo-wschodnią, omijając osiedla mieszkaniowe powstałe przy ul. Zielone Wzgórza. W dalszej części obwodnica przebiega w kierunku południowo - wschodnim, aż do połączenia z odcinkiem Daszyńskiego - Rybnicka.

Długość całej zachodniej obwodnicy Gliwic (do ul. Rybnickiej) dla wariantu I wynosi ok. 5,2 km, dla wariantu II ok. 5,7 km

W obu wariantach planowa inwestycja związana jest z zajęciem nowego terenu obecnie nie wykorzystywanego pod drogi. Aktualnie na obszarze przebiegu obu wariantów znajduje się przeważnie niezagospodarowany infrastrukturalnie obszar nieutwardzony, porośnięty roślinnością – zarówno niską jak i wysoką. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się przeciętnie w odległości ok. 200 m i więcej od projektowanej drogi. Wyjątkiem jest krótki odcinek obwodnicy w miejscu włączenia do ul. Daszyńskiego, gdzie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bezpośrednio sąsiaduje z przedsięwzięciem planowanym w obu wariantach. Na pozostałych odcinkach teren ma w większości charakter rolniczy lub naturalnych obszarów zielonych. Oba warianty przechodzą przez podobny, pod względem istniejącego zagospodarowania, teren. Oba warianty mają zbliżone parametry techniczne i technologiczne. Różnica w przebiegu wariantów polega na miejscu włączenia do ul. Daszyńskiego, przy której w obu wariantach zgrupowana jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa. Włączenie to jest miejscem newralgicznym obu wariantów. Z innego miejsca włączenia drogi, wynikać będzie inny krąg stron postępowania czyli osób, dla których droga będzie potencjalnym źródłem uciążliwości, szczególnie w zakresie hałasu.

Przeprowadzone w raporcie analizy wariantów dotyczyły przede wszystkim lokalizacji drogi, wyposażenia w odpowiednie urządzenia techniczne oraz zabezpieczenia na źródłach emisji negatywnie oddziałujących na środowisko, a także doboru szczelnych i odpornych na korozję materiałów.

Główną różnicą pomiędzy wariantami jest długość drogi, tj. w wariantcie alternatywnym II jest o ok. 500 m dłuższa. W związku z tym obydwie warianty

różnią się w powierzchni zajmowanego terenu, tj. wariant II alternatywny (dłuższy) w odniesieniu do wariantu I będzie się charakteryzował:

- większą powierzchnią zajęta na pas drogowy (w tym terenów biologicznie czynnych) o ok. 2,75 ha a tym samym większą obszarowo ingerencją w powierzchnię ziemi,
- większą ilością wód opadowych odprowadzanych do środowiska z terenu drogi, o ok. 10 tys. m³/rok,
- większą całkowitą ilością spalin emitowanych do powietrza z silników pojazdów samochodowych, o ok. 3,4 Mg/rok więcej,
- większym terenem, na który droga będzie oddziaływać akustycznie o ok. 10%, - w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego zidentyfikowano w wariantcie I proponowanym ok. 30 obiektów mieszkaniowych narażonych na hałas; w przypadku wariantu II zidentyfikowano ok. 41 obiektów mieszkalnych narażonych na hałas, z czego co najmniej 10 to nowa zabudowa mieszkaniowa osiedla Zielone Wzgórze,
- większym kosztem budowy (dodatkowy odcinek o długości ok. 500 m),
- większą ilością odpadów budowlanych powstałych z wyburzeń obiektów kolidujących z przebiegiem drogi o ok. 650 Mg,
- większą liczbą wyburzeń budynków mieszkalnych - co najmniej 3 istniejących budynków mieszkalnych oraz 4 obiektów gospodarczych, wariant I będzie wymagał wyburzenia 2 istniejących budynków mieszkalnych, przy czym są to obiekty już wykupione przez miasto Gliwice; ponieważ wariant II nie jest ujęty w planie zagospodarowania przestrzennego, to nieruchomości muszą być pozyskane poprzez wywłaszczenie za odszkodowaniem na podstawie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wydanej zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- większą ilość drzew i krzewów planowanych do wycinki w związku z realizacją inwestycji - wariant II przewiduje wycinkę 106 szt. drzew i krzewów, wariant I zakłada wycinkę 91 szt. drzew i krzewów; inwentaryzacja przyrodnicza wykazała, że zadrzewienia dla obu wariantów stanowią drzewa i krzewy gatunków pospolitych.

Ponadto dla planowanego przebiegu drogi (wariant I) została przygotowana odpowiednia rezerwa terenu w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice, dzięki czemu na całym przebiegu tej drogi (za wyjątkiem już zabudowanego przejścia przez ul. Daszyńskiego) występuje zakaz lokalizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych nie związanych bezpośrednio z budową drogi.

Do realizacji inwestor wybrał wariant I. Wariant ten charakteryzuje się dużą płynnością ruchu, wysokim bezpieczeństwem uczestników ruchu, eliminuje zatrzymania pojazdów, zmniejsza straty czasu i redukuje czas podróży, co ma duże znaczenie społeczne. Wariant I w mniejszym stopniu zajmuje nowy teren oraz spełnia główną funkcję drogi czyli wyprowadzenie ruchu samochodowego z centrum miasta. Oba omawiane w Raporcie z uzupełnieniami warianty przewidują wycinkę drzew i krzewów na trasie planowanej obwodnicy. Oba warianty będą biegły po nowych śladach oraz przechodzą przez tereny rolnicze (pola i łąki uprawne, zadrzewienia w dolinie cieku, ogródki działkowe). W pobliżu włączenia do ul. Daszyńskiego w obu wariantach trasa drogi wytyczona jest na podobnej długości między budynkami jednorodzinnymi. Oba warianty wymagają więc przyjęcia porównywalnych rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze i mieszkańców przed oddziaływaniem drogi na etapie realizacji i eksploatacji.

Raport z uzupełnieniami spełnia wymagania obowiązujących przepisów art. 66 ustawy ooś. Przeprowadzona w Raporcie z uzupełnieniami analiza wpływu budowy obwodnicy na środowisko uwzględnia takie kryteria oceny, jak wpływ na: ludzi, jakość powietrza, środowisko gruntowo-wodne, świat roślinny i zwierzęcy oraz dobra materialne jak również krajobraz.

Mając na uwadze powyższe kryteria, w tym oddziaływanie na ludzi (hałas), a także społeczne, lokalizacyjne i ekonomiczne w raporcie o oddziaływaniu Wariant I wskazano jako korzystniejszy dla środowiska. W związku z tym przeprowadzono analizę wpływu na środowisko oraz przewidzianych działań

minimalizujących w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w tym wariantcie. Uznano bowiem, że jest to wariant do przyjęcia przy zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących.

Z charakterystyki zagospodarowania terenu wynika, że występujące w buforze prowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych zadrzewienia stanowią drzewa i krzewy gatunków pospolitych, a w ich obszarze nie występują szczególnie rzadkie bądź zagrożone gatunki roślin i zwierząt, które wyróżniałyby teren realizacji przedsięwzięcia na tle terenów otaczających. Z wycinką zadrzewienia wiąże się jednak ryzyko zajęcia potencjalnych schronień fauny, żerowisk oraz lokalnych miejsc przemieszczenia się fauny wewnątrz siedliska. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko przy analizie przebiegu projektowanej inwestycji brano również liczbę kolizji ze szlakami migracji fauny, co ściśle wiąże się z charakterem zagospodarowania terenu, przez który przebiega projektowana obwodnica.

Jak wynika z raportu o oddziaływaniu na środowisko, wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze określono na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej (badania i obserwacje w terenie), na trasie przebiegu wariantu I. Wariant II biegnie w odległości ok. 600 m (w najdalszym miejscu) na zachód od wariantu I, w takim samym środowisku (łąki, pola, zadrzewienia). W tej kwestii inwestor był wielokrotnie wzywany przez RDOŚ do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie metodyki, sposobu i czasu przeprowadzenia badań poszczególnych gatunków fauny i flory oraz co do zidentyfikowanych siedlisk przyrodniczych. Z Raportu z uzupełnieniami wynika, że:

- 1) zamierzenie realizowane będzie poza wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody (najbliższymi są: Rezerwat przyrody „Las Dąbrowa” położony w odległości 1,7 km od projektowanej obwodnicy w kierunku zachodnim, Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk PLH240003 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie położony w odległości ok. 15 km od projektowanej obwodnicy w kierunku północno-wschodnim); planowane przedsięwzięcie z uwagi na zakres, charakter i usytuowanie nie będzie miało wpływu na te formy,
- 2) planowana inwestycja znajduje się poza regionalnymi korytarzami ekologicznymi,
- 3) inwentaryzacja przyrodnicza opierała się na wielokrotnych wizjach terenowych, polegających na penetracji terenu w pasie analizowanych wariantów przebiegu drogi i rejestrowaniu stwierdzonych stanowisk gatunków oraz siedlisk chronionych.

Na potrzeby dokonania oceny wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w buforze ok. 400 m licząc od osi jezdni. Prace inwentaryzacyjne prowadzone były w miesiącach wiosenno-letnich 2010 r., następnie wizyty odbywały się na przełomie marca i kwietnia 2011 r., ponownie w okresie od czerwca do lipca 2013r, następnie w okresie marzec – październik 2014 r. oraz marzec-kwiecień 2015r. Autorzy raportu o oddziaływaniu na środowisko stwierdzają, że na przestrzeni tego okresu nie nastąpiły zmiany w zagospodarowaniu tego terenu oraz zmiany w środowisku przyrodniczym.

Analiza zebranych wyników z prowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych przez firmę EUROMOSTY z Wrocławia wykazała, iż:

- 1) nie potwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych, które można zakwalifikować do grupy siedlisk wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000,
- 2) nie stwierdzono gatunków ssaków chronionych występujących na terenie opracowania; z ssaków potwierdzono występowanie: myszy polnej (*Apodemus agrarius*), nornika polnego (*Microtus arvalis*), sarny europejskiej (*Capreolus capreolus*) i zająca szaraka (*Lepus europaeus*),
- 3) badania terenu objęły również nietoperze, jednakże w buforze inwentaryzacji nie stwierdzono ich występowania,
- 4) zinwentaryzowane w buforze badań gatunki ptaków związane są z terenami otwartymi i zadrzewionymi. Stwierdzono występowanie łącznie 13 gatunków chronionych,

5) w trakcie inwentaryzacji płazów i gadów stwierdzono występowanie żaby trawnej (*Rana temporaria*) i żaby wodnej (*Pelophylax kl. Esculentus*). Nie zaobserwowano występowania gadów.

W opinii autorów raportu o oddziaływaniu na środowisko do głównych oddziaływań przedsięwzięcia należy przede wszystkim: bezpośrednie trwałe zajęcie terenu pod inwestycję, a tym samym zajęcia siedlisk, zwiększona penetracja terenu na etapie eksploatacji. Biorąc powyższe pod uwagę RDOŚ w postanowieniu uzgodnieniowym stwierdził, że realizacja inwestycji w obu wariantach może wiązać się z negatywnym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Oddziaływanie to związane będzie przede wszystkim z pracami budowlanymi, wycinką drzew i krzewów, możliwością pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych istotnych dla utrzymania lokalnych populacji chronionych gatunków zwierząt, w tym w szczególności ptaków i płazów, przypadkami nieumyślnego zabijania zwierząt w trakcie prowadzonych prac budowlanych oraz natężeniem efektu barierowego, tj. ograniczenia możliwości swobodnej migracji zwierząt. Mając na uwadze powyższe, w niniejszej decyzji na podstawie uzgodnienia z RDOŚ ustalono szereg warunków (pkt II.1 niniejszej decyzji) ograniczających te oddziaływania. Wdrożenie tych działań będzie miało na celu likwidację lub minimalizację przedmiotowych oddziaływań do poziomu nieistotnego na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Wśród koniecznych do podjęcia działań wskazano, że zaplecza budowy (bazy materiałowo-sprzętowe), drogi dojazdowe, serwisowe oraz drogi technologiczne należy lokalizować w odległości minimum 30 m od cieków wodnych w celu ochrony cieków wodnych stanowiących istniejące i potencjalne siedliska istotne dla utrzymania stanu ochrony lokalnych populacji chronionych gatunków zwierząt – płazów oraz ptaków, miejsc przemieszczania się zwierząt (lokalne szlaki migracji małych zwierząt, w tym płazów). W fazie realizacji przedsięwzięcia usuwane będą drzewa i krzewy oraz roślinność zielna. Z przedstawionych dokumentów wynika, że przewidziane do wycinki drzewa i krzewy to gatunki pospolite (robinia akacja, olcha czarna, jesion wyniosły, bez czarny itp.), a wśród nich nie występują szczególnie rzadkie bądź zagrożone gatunki roślin i zwierząt, które wyróżniałyby przedmiotowy teren na tle terenów otaczających. Z uwagi na fakt, że tereny zadrzewione są dogodnymi siedliskami, konieczne jest skontrolowanie drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, w zakresie występowania chronionych gatunków roślin, grzybów, porostów i zwierząt przed realizacją przedsięwzięcia. Przewidziana wycinka zadrzewień i zakrzewień, winna być prowadzona poza sezonem lęgowym ptaków, który przypada od 1 marca do 15 października. W celu ochrony gatunków ptaków gniazdujących na ziemi na etapie realizacji inwestycji przed rozpoczęciem prac polegających na usunięciu niskiej roślinności zielnej nałożono warunek kontroli występowania lęgów w miejscu planowanych prac. Kontrola ta ma być prowadzona w ramach nadzoru przyrodniczego (ornitolog). Warunek dotyczący obowiązku zabezpieczenia drzew nieprzewidzianych do wycinki, ma na celu zminimalizowanie wpływu robót budowlanych, a zwłaszcza zagrożeń uszkodzeniami mechanicznymi, wynikającymi z pracy maszyn na kondycję zdrowotną tych drzew, a tym samym strat zieleni. Z Raportu z uzupełnieniami wynika że, w obszarze objętym inwentaryzacją przyrodniczą nie stwierdzono występowania rzadkich, zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt, których ochrona wymagałaby podjęcia specyficznych działań (włącznie z przenoszeniem populacji na stanowiska zastępcze), zapobiegających lub minimalizujących oddziaływania w fazie realizacji i eksploatacji obwodnicy. W fazie realizacji, z uwagi na konieczną wycinkę drzew i krzewów, wystąpić może oddziaływanie bezpośrednie na ptaki, związane z miejscowym uszczupleniem siedlisk (potencjalnych miejsc gniazdowania i/lub żerowania). Nie będzie to jednak oddziaływanie, które może zagrażać populacjom występujących w miejscu realizacji inwestycji gatunków ptaków w skali regionalnej, czy krajowej. Zastosowanie ekranów nieprzeźroczystych wyeliminuje zjawisko kolizji ptaków z ww. urządzeniami – w związku z powyższym brak jest konieczności wprowadzenia dodatkowych działań minimalizujących w tym zakresie. Natomiast zastosowanie ekranów akustycznych przeźroczystych stwarza możliwość wystąpienia kolizji ptaków z przedmiotowymi ekranami. W tej sytuacji

wprowadzono warunek umieszczenia na ekranach przezroczystych czarnych pionowych pasów o szerokości 2 cm w odległości nie większej niż 10 cm od siebie.

Realizacja prac budowlanych wiązała się będzie z zagrożeniem wystąpienia przypadków nieumyślnego zabijania zwierząt na placu budowy związanych z przygotowaniem placu budowy, wykonywaniem robót ziemnych na obszarach o warunkach siedliskowych dogodnych do rozrodu i wychowu młodych, rozbiórką obiektów budowlanych. Wskazane jest więc skuteczne zabezpieczenie placu budowy, przed przedostaniem się na jego teren małych zwierząt, w tym płazów. W pkt II.1. niniejszej decyzji wskazano lokalizację terenów wymagających wygradzenia, w oparciu o zidentyfikowane miejsca bytowania oraz szlaki migracji zwierząt określono również sposób i typ wygradzenia. Dla ograniczenia ewentualnych oddziaływań na faunę podczas realizacji inwestycji będzie prowadzony nadzór przyrodniczy zobowiązany do przeglądu placu budowy (w tym wykopów, zagłębień wypełnionych wodą, zastoisk i zalewisk, rowów, studni) w poszukiwaniu uwięzionych zwierząt – w razie potrzeby do ich uwolnienia oraz przemieszczenia poza plac budowy. Izolacja placu budowy winna maksymalnie ograniczyć zasiedlanie powstających okazjonalnych zalewisk przez płazy. Prace należy prowadzić w sposób umożliwiający przemieszczanie się ze stref zagrożenia zwierząt, które pomimo zastosowanych zabezpieczeń przedostały się na obszar objęty robotami. W przypadku braku możliwości ucieczki zwierząt ze stref zagrożenia (płazy, gady i drobne ssaki), należy je przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, pod nadzorem przyrodniczym. Prace ziemne na etapie realizacji przedsięwzięcia, prowadzić mogą do powstawania okresowych (podlegających likwidacji w wyniku dalszych prac budowlanych) zagłębień terenowych wypełnionych wodą, które mogą być spontanicznie zajmowane przez gatunki zwierząt wykorzystujące tego rodzaju siedliska do rozrodu - głównie płazy. W związku z powyższym, w celu zminimalizowania strat w populacjach ww. grup zwierząt, w niniejszej decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac w sposób zapobiegający powstawaniu zastoisk i zalewisk. Dodatkowo wprowadzono obowiązek odłowienia i przeniesienia poza strefę zagrożenia osobników stwierdzonych w tego rodzaju zagłębieniach w przypadku nieskuteczności tych działań (np. w wyniku obfitych opadów atmosferycznych). Ustalono, że przeniesienie odłowionych płazów i innych zwierząt powinno nastąpić do miejsc umożliwiających tym zwierzętom prawidłowe przetrwanie. Obecność niezabezpieczonych urządzeń i obiektów, w szczególności związanych z odwodnieniem może przyczynić się do tworzenia śmiertelnych pułapek dla zwierząt. W związku z powyższym na inwestora obowiązek zastosowania takich rozwiązań technologicznych, które pozwolą na umożliwienie płazom oraz innym gatunkom mniejszych zwierząt migracji przez obszar przedsięwzięcia.

Z uwagi na charakter prac (wzdłuż potoku bez nazwy, rejon rzeki Ostropka), dojdzie do lokalnego oddziaływania na elementy biotyczne środowiska – związane, m.in. ze zmianą morfologii koryta cieków oraz wycinką roślinności. Mając na uwadze powyższe, w trakcie realizacji należy zachować w korycie wody płynącej ciągłość biologiczną i hydromorfologiczną cieku (tj. bez ograniczania możliwości swobodnego przepływu wody oraz naturalnego zachowania organizmów związanych ze środowiskiem wodnym). W decyzji wprowadzono również warunek podjęcia działań przeciwdziałających niekontrolowanemu zasypywaniu Ostropki i potoku bez nazwy poprzez zakaz ruchu sprzętu ciężkiego w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy koryta cieku oraz zakaz wjeżdżania do rzeki innym sprzętem w czasie budowy obwodnicy.

Na analizowanym terenie występują tylko korytarze ekologiczne o znaczeniu lokalnym, obejmujące m.in. dolinę cieku wodnego bez nazwy. Z analizy raportu wynika, że w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej, nie stwierdzono szlaków masowych wędrówek zwierząt (w tym płazów). Obserwowano jedynie osobniki przemieszczające się wzdłuż koryt cieków. Dla zapewnienia ciągłości terenów przecięnianych planowanym przedsięwzięciem i ograniczenia efektu barierowego zaplanowano w raporcie kompleksowe systemy zabezpieczeń szlaków migracji zwierząt m.in. realizację 2 przepustów dla małych zwierząt, w tym płazów oraz przepustu dolnego dla dużych zwierząt z elementami ochronno-naprowadzającymi. Aby zagwarantować skuteczność migracji, podano m.in. wymiary projektowanych

przepustów, w tym wielkość współczynnika ciasnoty oraz szerokość półtek, tak aby umożliwić swobodne przemieszczanie się zwierząt oraz wprowadzono wymóg dostosowania ich powierzchni do warunków siedliskowych terenów przyległych. RDOŚ uzgodnił zaproponowane rozwiązania. Wskazał aby ogrodzenia ochronno-naprowadzające szczelnie połączyć z przyczółkami przepustów. Jako zabezpieczenie przed migracją na skarpy drogi zastosowano płotki ochronno-naprowadzające, których długość dostosowano do ukształtowania i zagospodarowania terenu. Dla obiektu PZ1 RDOŚ wprowadził warunek zwiększenia wysokości przepustu do 1,5 m, w stosunku do zaproponowanej przez autorów raportu, w celu podniesienia jego skuteczności. Warunki realizacji kompleksowego systemu zabezpieczeń szlaków migracji zwierząt znajdują się w pkt III. 1 i pkt III.2 niniejszej decyzji.

W postępowaniu przeprowadzono analizę możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych w zakresie migracji zwierząt. Biorąc pod uwagę występowanie terenów otwartych i zadrzewionych, istniejącą sieć drogową w obszarze objętym opracowaniem stwierdza się, iż zaproponowane działania minimalizujące w postaci dostosowania budowli drogowych do migracji zwierząt winny skutecznie wyeliminować powstanie bariery ekologicznej i ograniczyć śmiertelność zwierząt. Przy doborze lokalizacji przejść dla zwierząt brano pod uwagę możliwość kontynuacji ciągów ekologicznych po obu stronach planowanej obwodnicy, uniknięto sytuacji, gdzie zwierzęta wyprowadzane byłyby bezpośrednio na obszary zabudowane, ogrodzone lub intensywnie użytkowane przez pojazdy. Na terenie realizacji inwestycji nie występują obszary wodno-błotne oraz zwarte kompleksy leśne, które mogłyby podlegać skumulowanemu oddziaływaniu efektu barierowego projektowanej obwodnicy. Ponadto, projektowana obwodnica, w żadnym z wariantów, nie przecina obszaru pełniącego funkcje korytarzy ekologicznych w skali regionalnej i ponadregionalnej, a dla zachowania ciągłości lokalnych korytarzy migracji określono w decyzji działania minimalizujące wskazane. Zidentyfikowany lokalny szlak migracji wzdłuż cieku bez nazwy zostanie zachowany poprzez budowę przepustu. W związku z powyższym nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych w zakresie utraty ciągłości tego cieku.

Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia, zrywania, uszkodzenia roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia - tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2, pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W decyzji nałożono obowiązek zapewnienia nadzoru przyrodniczego:

- w trakcie realizacji przedsięwzięcia, celem kontrolowania sposobu prowadzenia prac budowlanych pod kątem wypełnienia obowiązków wynikających z uzyskanej decyzji; w decyzji określone zostały szczegółowe warunki ochrony środowiska a także ramy i obowiązki nadzoru przyrodniczego-ornitologicznego, chiropterologicznego i herpetologicznego; nadzór zobowiązany jest do prowadzenia systematycznych badań i kontroli stanu środowiska przez cały okres realizacji inwestycji (pkt II.1),
- przez okres trzech lat, począwszy od roku po zakończeniu inwestycji prowadzenia przez nadzór przyrodniczy kontroli: szczelności systemu odwodnienia, drożności przepustów dostosowanych do migracji zwierząt, szczelności ogrodzeń ochronno-naprowadzających (pkt II.2).

Okresowe kontrole systemu odwodnienia obwodnicy mają na celu sprawdzenie czy system ten umożliwi bezpieczne wydostanie się zwierząt.

Trasa obwodnicy w wariantcie realizacyjnym zlokalizowana jest na granicy zlewni JCWP PLRW6000611654 Dopytyw spod Starych Gliwic i PLRW6000911655 Kłodnica od Promnej do Kozłówek oraz w obrębie zlewni JCWP: PLRW60006116529 Ostropka. Planowane przedsięwzięcie z uwagi na małą skalę i projektowany zakres prac nie wpłynie w sposób znaczący na pogorszenie wskaźników hydromorfologicznych JCWP. Na etapie budowy na skutek realizacji prac związanych z budową przepustu przewiduje się okresowy wpływ na elementy

biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne wód powierzchniowych. W wyniku ww. prac dojdzie do miejscowego, czasowego zmętnienia wody zawiesiną mineralną z dna i brzegów cieku, podczas prowadzenia robót w korycie cieku bez nazwy co może mieć wpływ na florę i faunę, a tym samym zaburzenia funkcji biologicznych na tym odcinku. Skala tego oddziaływania będzie jednak niewielka i związana z zakresem zaplanowanych prac w rejonie cieku tzn. ograniczona do obszaru lokalizacji przepustu PZ3. Przewiduje się, iż oddziaływanie na elementy fizykochemiczne wód będzie krótkotrwałe, związane z realizacją zadania. W przypadku elementów biologicznych, przewiduje się naturalne odtworzenie populacji organizmów charakterystycznych dla tego odcinka cieku w kolejnych okresach wegetacyjnych.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się istotnego wpływu przedsięwzięcia na JCWP. Wody opadowe i roztopowe z projektowanej obwodnicy odprowadzane będą w całości systemem kanalizacji deszczowej do istniejącej kanalizacji deszczowej w ul. Sowińskiego oraz do rzeki Ostropki, przy czym wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do rzeki Ostropki podczyszczane będą w separatorze węglowodorów ropopochodnych oraz osadniku, ilość odprowadzanych wód ograniczana będzie poprzez zastosowanie zbiornika retencyjnego. Z przedłożonych dokumentów wynika, że w wodach odprowadzanych do rzeki Ostropki dotrzymane będą dopuszczalne poziomy zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800), a zatem ich oddziaływanie na elementy biologiczne i fizykochemiczne JCWP nie będzie znaczące. Ponadto ścieki te będą odprowadzane w okresach związanych z wystąpieniem odpadów atmosferycznych to znaczy wtedy, kiedy występują podwyższone stany wód na ciekach.

Wody opadowe i roztopowe z dróg serwisowo-gospodarczych odprowadzane będą do środowiska w sposób niezorganizowany. Z uwagi na to, że po drogach tych odbywał się będzie wyłącznie ruch samochodów zarządcy drogi oraz ruch pojazdów dojeżdżających do nieruchomości znajdujących się wzdłuż drogi i ruch rowerowy wody te nie będą stanowiły zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.

Przeprowadzona analiza wskazuje na brak możliwości wystąpienia istotnego negatywnego wpływu planowanej inwestycji na wskaźniki hydrobiologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne oraz siedliska od wód zależne, a przez to na cele ochrony wód. Biorąc pod uwagę powyższe uznano, że realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie w sposób znaczący na stan/potencjał ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych, a tym samym nie zagrazi osiągnięciu celów środowiskowych określonych dla tych wód.

Projektowana obwodnica z uwagi na niewielką kubaturę przestrzenną nie będzie stanowiła zagrożenia obniżenia estetyki wizualnych walorów krajobrazowych.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 200 m od projektowanej drogi, za wyjątkiem wlotu do ul. Daszyńskiego, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania znajduje się zabudowa o charakterze jednorodzinny. Klasyfikacji terenów chronionych akustycznie w raporcie dokonano na podstawie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach Nr IX/113/2011 z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów związanych bezpośrednio z rozwojem układu komunikacyjnego w Gliwicach, położonych wzdłuż południowo-zachodniej obwodnicy miasta oraz autostrady A4). Najbliższymi terenami podlegającymi ochronie akustycznej są tereny oznaczone symbolami: MN, MNn i MNU - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz MWU, MW, M i MU - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W sąsiedztwie drogi znajdują się również ogródki działkowe, które podlegają ochronie akustycznej jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (tylko w porze dziennej). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów

hałasu w środowisku (j.t. Dz.U. z 2014 r., poz. 112) przyjęto, że dopuszczalny poziom hałasu od dróg wynosi:

- dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: $L_{AeqD}=61$ dB (pora dnia), $L_{AeqN}=56$ dB (pora nocy),
- dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: $L_{AeqD}=65$ dB (pora dnia), $L_{AeqN}=56$ dB (pora nocy),
- dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych: $L_{AeqD}=65$ dB (pora dnia).

Natężenie ruchu na planowanej obwodnicy określono dla roku 2027 (10 lat po oddaniu inwestycji do użytkowania) i w związku z tym dla takich horyzontów czasowych przeprowadzono obliczenia akustyczne oraz zaprojektowano zabezpieczenia. Obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu zostały dokonane za pomocą programu komputerowego SoundPlan. W obliczeniach przyjęto prędkość 60 km/h zarówno dla samochodów osobowych i ciężarowych. Na podstawie wyników obliczeń zostały wyznaczone izolinie równoważnego poziomu dźwięku o wartościach 65 dB, 61 dB (dla pory dziennej) i 56 dB (dla pory nocnej). Z przeprowadzonej analizy wykonanych obliczeń wynika, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia w wariantcie realizacyjnym może powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na ww. terenach chronionych przed hałasem. Przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wykazały konieczność podjęcia działań minimalizujących i ograniczających. W tym celu w Raporcie z uzupełnieniami zaproponowano lokalizację ekranów akustycznych. Obliczenia wykonane z zastawianiem ekranów akustycznych wskazują, że nie będą występowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w sąsiedztwie planowanej drogi. W niniejszej decyzji w warunkach, które należy uwzględnić w projekcie budowlanym (pkt III.6) został wskazany kilometraż oraz parametry planowanych ekranów akustycznych. Przy lokalizacji ekranów wychodząc naprzeciw oczekiwaniom stron postępowania wydłużono ekran: w Aneksie lipiec 2013 r. wskazano, że w projekcie połączono zjazd na ul. Daszyńskiego przy budynkach Daszyńskiego 208 A i 206A oraz przesunięto wspólny zjazd na zachód; umożliwiło to wydłużenie ekranu po północno-wschodniej stronie skrzyżowania obwodnicy z ul. Daszyńskiego przy budynku 208 A w stosunku do wcześniej planowanego. Ekran akustyczny na przeważającej ich długości będą nieprzezroczyste. Jedynie w okolicy skrzyżowania z ul. Daszyńskiego mogą być przezroczyste, o ile będzie taki postulat mieszkańców okolicznych domów.

Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na obszarach bezpośrednio przylegających do projektowanej obwodnicy w km obwodnicy od 0+660 do 1+720 (ok. 1060 m) po obu stronach drogi znajdują się tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. W przedstawionych dokumentach wskazano, że ww. tereny obecnie nie są zabudowane. Biorąc pod uwagę powyższy fakt, na obecnym etapie dla ochrony ww. terenów zaproponowano pozostawienie rezerwy terenu pod ekrany akustyczne w kilometrażu od ok. 0+650 do ok. 1+720. W momencie pojawienia się zabudowy mieszkaniowej na ww. terenach chronionych akustycznie należy przeprowadzić pomiary hałasu, na podstawie których zostaną wybudowane ewentualne ekrany akustyczne. Pomiary te oceniają oddziaływanie przedmiotowej drogi oraz umożliwią, jeżeli zaistnieje konieczność, właściwy dobór zabezpieczeń akustycznych.

W odpowiedzi na wezwania RDOŚ (pisma z 29.01.2014 r. WOŚ.4242.164.2013.MK2.3 oraz z dnia 4.07.2014 r. WOŚ.4242.164.2013.MK2.6) do uzupełnienia dokumentacji o zagadnienia dotyczące m.in. kwestii przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie zlokalizowanych przy ul. Daszyńskiego w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania z projektowaną drogą. Inwestor w odpowiedzi na powyższe wskazał w Aneksie nr 2 listopad 2014 r. do raportu, że zmieniony został zakres planowanego przedsięwzięcia - Inwestor zrezygnował z przebudowy ul. Daszyńskiego a zakres prac przy ul. Daszyńskiego ograniczył tylko do robót niezbędnych do włączenia istniejącego skrzyżowania do projektowanej obwodnicy (korekta krawężników i remont nawierzchni). W związku z tym w Raporcie z uzupełnieniami wskazano, że w wyniku realizacji planowanej inwestycji dla żadnego z ww. obszarów chronionych nie będą przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu wobec czego nie ma podstaw ustanowienia obszaru

ograniczonego użytkowania na ww. terenach przy ul. Daszyńskiego. W aneksie nr 2 wskazano również, że przebudowa ul. Daszyńskiego będzie objęta osobnym postępowaniem. Zmieniony zakres inwestycji uwidoczniiony jest na kopii mapy ewidencyjnej z dnia 05.04.2016 r.

W dniu 12 listopada 2015 r. weszła w życie ustawa z 10 września 2015 r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2015 r. poz. 1593). W art. 114 ustawy Prawo ochrony środowiska dodano ust. 4 w brzmieniu: „W przypadku zabudowy mieszkaniowej, szpitali, domów pomocy społecznej lub budynków związanych ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży, zlokalizowanych na granicy pasa drogowego lub przyległego pasa gruntu w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1297), ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach.” Z informacji przekazanych do tut. organu przy piśmie Prezydenta Miasta Gliwice z 15 stycznia 2016 r. wynika, że Inwestor podtrzymuje pozostawienie rezerwy terenu pod ekrany akustyczne wzdłuż terenów podlegających ochronie akustycznej wg mpzp, które obecnie nie są zagospodarowane, a także budowy ekranów akustycznych na ww. odcinkach.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów w niniejszej decyzji (pkt V orzeczenia) nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego pochodzącego z planowanej drogi na tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania projektowanej drogi z ul. Daszyńskiego. Wykonanie pomiarów hałasu na etapie analizy będzie miało na celu sprawdzenie dotrzymania dopuszczalnych norm hałasu na terenach akustycznie chronionych.

W fazie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia występować będzie niezorganizowana emisja zanieczyszczeń z pojazdów poruszających się po drodze. Jak wynika z raportu, do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń emitowanych z samochodów, zastosowano program obliczeniowy, zgodny z metodyką referencyjną określoną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 roku, Nr 16, poz.87) oraz uwzględniający specyfikę modelowania rozkładu zanieczyszczeń ze źródeł liniowych. W ocenie wpływu przedsięwzięcia na powietrze uwzględniono aktualny stan jakości powietrza określony przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach. Przy wyliczeniu emisji zanieczyszczeń do powietrza kierowano się następującymi założeniami:

- przeciętne zużycie paliwa na poziomie 8 dm³ na 100 km,
- długość projektowanej trasy wynosi 1650 m dla wariantu proponowanego,
- przyjęto, że liczba pojazdów „ciężkich” stanowi 11 % wszystkich użytkowników drogi,
- obliczenia wykonano na podstawie prognozy ruchu uwzględniającej wartości maksymalne jednogodzinne i dobowe,
- struktura rodzajowa pojazdów została przyjęta na podstawie prognozy ruchu, opracowanej przez firmę Inkom s.c., która uwzględnia rozwój sieci dróg w obrębie miasta Gliwice.

Dla celów analizy wykorzystano prognozę ruchu określoną na okres przypadający 1 rok po oddaniu inwestycji do użytkowania i 10 lat później.

Przeprowadzone teoretyczne obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu wykazały, że przedsięwzięcie poza terenem, do którego zarządzający tą drogą posiadać będzie tytuł prawny, spełniać będzie, za wyjątkiem pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5}, standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031) oraz wartości odniesienia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). Możliwe niedotrzymanie średniorocznych dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5} spowodowane może być brakiem poprawy stanu jakości powietrza występującego obecnie na terenie realizacji przedsięwzięcia (brak zmiany tła), przy czym prognozowane stężenia

średnioroczne pyłu zawieszonego PM10 i PM 2,5 są niewielkie i występować będą w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Ponadto biorąc pod uwagę to, że:

- na terenie województwa śląskiego, w tym na obszarze realizacji inwestycji realizowane są programy ochrony powietrza,
- planowana obwodnica ma na celu odciążenie ruchu komunikacyjnego przebiegającego w chwili obecnej przez centrum miasta Gliwice w tym przejście ruchu tranzytowego z ul. Daszyńskiego i ul. Andersa oraz ul. Kozielskiej, a tym samym przyczyni się do zmniejszenia oddziaływania ruchu pojazdów na jakość powietrza na tych obszarach,
- należy się spodziewać stałego ograniczania zanieczyszczeń powietrza powodowanych przez pojazdy w ruchu drogowym w wyniku rozwoju technologii stosowanych w produkcji paliw i samochodów (np. wyposażenie pojazdów w katalizatory, komputerowe sterowanie procesem spalania itp.), jak też w wyniku rozwiązań prawnych narzucających producentom paliw i pojazdów spełnianie określonych norm (coraz bardziej rygorystycznych względem ochrony środowiska),

przyjęto, że eksploatacja obwodnicy nie będzie znacząco wpływać na jakość powietrza.

W fazie eksploatacji nie przewiduje się powstawania znaczących ilości i rodzajów odpadów. Będą powstawać głównie odpady związane z eksploatacją obiektów i urządzeń zapewniających sprawne funkcjonowanie drogi (urządzenia odwadniające) oraz obiektów powiązanych technologicznie z drogą. Postępowanie z wytwarzanymi odpadami będzie zgodne z wymogami określonymi w przepisach dotyczących gospodarki odpadami.

W ramach prac przygotowawczych prowadzona będzie wycinka drzew i krzewów. Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów znajduje się w aktach sprawy. Realizacja planowanego przedsięwzięcia zgodnie z warunkami określonymi w pkt II.1 niniejszej decyzji sprawi, że oddziaływanie na środowisko na tym etapie będzie przejściowe - ograniczone do czasu prowadzenia robót, o zasięgu lokalnym.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie znajdują się obiekty szczególnie chronione oraz elementy o charakterze zabytków chronionych w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Ze względu na brak badań archeologicznych w obszarze przedsięwzięcia, należy zapewnić nadzór archeologiczny przy wszystkich pracach ziemnych związanych z realizacją inwestycji (pkt II.1.17 niniejszej decyzji).

Przedsięwzięcie polega na budowie drogi publicznej, więc zgodnie z dyspozycją przepisu art. 80 ust. 2 ustawy ooś, organ nie sprawdza zgodności realizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie należało do inwestycji o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 138).

Nie stwierdzono ryzyka transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska stanowi: *„Jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla (...) trasy komunikacyjnej (...) tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.”* W związku z tym, że z oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko

wynika, że w wyniku jej realizacji nie będą przekroczone standardy jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor będzie miał tytuł prawny dla przedsięwzięcia, nie jest wymagane ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania.

W toku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono możliwości oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Informacje dostępne w przedstawionym raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko w niniejszym postępowaniu i nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko jak również postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 ustawy ooś. Nałożone niniejszą decyzją warunki pozwolą na zminimalizowanie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska.

Niniejszą decyzją na wnioskodawcę nałożono obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej określono jej zakres i termin przedstawienia (pkt V niniejszej decyzji).

W toku prowadzonego przez Prezydenta Miasta Gliwice postępowania w przedmiotowej sprawie stan prawny uległ zmianie. Dnia 24 grudnia 2015 r., na mocy art. 1 pkt 35 lit a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1936) - dalej ustawa zmieniająca, zmieniony został art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W myśl art. 14 ustawy zmieniającej od 24 grudnia 2015 r. elementy wymienione w art. 74 ust. 1 zmienionej ustawy, stały się obligatoryjnymi częściami wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z brzmieniem art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 353), na podstawie art. 50 § 1 K.p.a. organ pismem z dnia 22.03.2016 r. wezwał pełnomocnika do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty. W odpowiedzi na ww. wezwanie pełnomocnik złożył zaktualizowaną kopię mapy ewidencyjnej z dnia 05.04.2016 r. z zaznaczonym terenem realizacji inwestycji i zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia (wraz z zapisem na CD) oraz wykaz podmiotów i działek dla terenu realizacji inwestycji i dla obszaru oddziaływania z dnia 26.04.2016 r. Organ stwierdził, że zakres i forma przygotowanych dokumentów spełnia wymagania obowiązujących przepisów.

Organ ustalił strony postępowania na podstawie art. 28 kpa i art. 74 ust. 1 pkt 3 i pkt 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U z 2016 r., poz. 353 ze zmianami) co oznacza, że stronami postępowania są, oprócz wnioskodawcy, podmioty posiadające prawa rzeczowe do nieruchomości, na której jest realizowane przedsięwzięcie oraz podmioty posiadające prawa rzeczowe do działek znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji. Przy czym obszar oddziaływania przedsięwzięcia jest to obszar związany z jakimkolwiek oddziaływaniem również tym, który nie przekracza wartości dopuszczalnych. W celu wyznaczenia obszaru oddziaływania inwestycji w raporcie badano zasięgi poszczególnych oddziaływań drogi na środowisko. Stwierdzono, że największym zasięgiem oddziaływania z planowanej drogi charakteryzuje się oddziaływanie w zakresie hałasu.

Z przeprowadzonych przez autorów raportu badań terenowych ustalono, że w rejonie planowanej inwestycji tła akustyczne w porze nocnej wynosi 45dB. W związku z powyższym w ponownym postępowaniu przyjęto, że granicę zakresu oddziaływania inwestycji stanowi linia (izofona) stałego poziomu dźwięku wyznaczająca obszar, na którym poziom hałasu, generowanego przez obwodnicę, jest większy niż 45 dB - przekracza poziom tła (czyli poziom hałasu jaki obecnie jest na tych terenach). Izolinię tę wnioskodawca przeniósł na załączoną do uzupełnienia kopię mapy ewidencyjnej z 2016 r. jako zakres oddziaływania inwestycji. Ponadto, w Raporcie z uzupełnieniami wnioskodawca przeanalizował możliwość wystąpienia innych emisji związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, które mogą mieć wpływ na zasięg oddziaływania inwestycji. Z przeprowadzonej analizy wynika, że w zaznaczonym na kopii mapy ewidencyjnej z dnia 05.04.2016 r. kolorem zielonym zakresie oddziaływania zamykają się wszystkie uciążliwości związane z inwestycją. Wobec powyższego organ uznał, że wskreślony na ww. Kopii mapy ewidencyjnej z 2016 r. zakres oddziaływania inwestycji wyznacza obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Za strony postępowania organ uznał, wnioskodawcę i podmioty posiadające prawa rzeczowe do nieruchomości, na której jest realizowane przedsięwzięcie oraz podmioty posiadające prawa rzeczowe do działek położonych w obszarze oddziaływania inwestycji. Dane podmiotów w obszarze oddziaływania organ ustalił na podstawie złożonych wykazów podmiotów i działek z dnia 26.04.2016 r.

W ponownym postępowaniu Prezydent Miasta Gliwice, stosując zasadę wyrażoną w art. 61 § 4, art. 106 § 2, art. 10 § 1 k.p.a. strony postępowania zawiadamiał:

- o wystąpieniach do PPIS oraz RDOŚ o opinie (pisma z dnia 29.04.2013 r.),
- o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem postanowienia i o możliwości składania uwag i wniosków w sprawie (zawiadomienie z dnia 03.06.2013 r.).
- o wydaniu postanowienia nr ŚR-29/2013 z dnia 04.07.2013 r. o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalającego zakres raportu
- o wydaniu postanowienia nr ŚR-30/2013 z dnia 04.07.2013 r. o zawieszeniu postępowania
- o wydaniu postanowienia nr ŚR-42/2013 z dnia 12.09.2013 r. o podjęciu zawieszono postępowania
- o wystąpieniach o opinię do PPIS (pisma z dnia 01.10.2013 r., z dnia 06.12.2013 r. i z dnia 09.03.2016 r.) oraz o wystąpieniach o uzgodnienie do RDOŚ (pisma z dnia 01.10.2013 r. i z dnia 06.12.2013 r.)
- o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem niniejszej decyzji i o możliwości składania uwag i wniosków w sprawie (zawiadomienie z dnia 11.04.2016 r.),
- o załatwieniu sprawy w późniejszym terminie – zawiadomienie z dnia 18.05.2016 r.

Doręczanie ww. zawiadomień do działającego w imieniu Miasta Gliwice pełnomocnika dokonane zostało zgodnie z art. 39 k.p.a. za pokwitowaniem. Natomiast w związku z tym, że ustalona liczba stron postępowania przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś dla doręczeń do pozostałych stron postępowania organ zastosował art. 49 k.p.a., który stanowi: „Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.”. Organ zawiadomienia dla stron umieszczał w 5 miejscach: w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach, na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach przy ul. Płowieckiej 31 oraz w pobliżu miejsca realizacji inwestycji: na początku inwestycji na tablicy przy ul. Sowińskiego oraz na końcu inwestycji na tablicy przy ul. Daszyńskiego (w pobliżu budynku 208A). Potwierdzenia miejsc i terminów wywieszeń znajdują się w aktach sprawy.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2012 r. II OSK 847/12, stwierdzono: „Treść art. 49 k.p.a. wskazuje jednoznacznie, iż czternastodniowy termin oblicza się od dnia publicznego ogłoszenia. Chodzi zatem o dzień, w którym dokonano zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu i treści decyzji na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu, na jego stronie internetowej lub we właściwej gazecie. Na gruncie wykładni językowej pojęcie "dzień publicznego ogłoszenia" należy zatem rozumieć jako dzień, w którym doszło do publicznego (w sensie dostępności dla osób zainteresowanych) udostępnienia materiałów o określonej treści. Nadto Sąd podkreślił, że w sytuacji, gdy w sprawie dokonywano wielu ogłoszeń publicznych czternastodniowy termin, po upływie którego decyzję uważa się za doręczoną, rozpoczyna bieg następnego dnia po pierwszym dniu najpóźniej dokonanego ogłoszenia.”.

Zgodnie z wymaganiami art. 21 ustawy ooś, dane o wniosku, postanowieniu o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Raporcie i decyzji są umieszczane w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonym przez Prezydenta Miasta Gliwice. Informacja o wydaniu decyzji podlega ogłoszeniu zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś.

W dniu 23.04.2016 r. wpłynął wniosek Pana Tadeusza Krężela - przedstawiciela Stowarzyszenia zwykłego „LEGE ARTIS PRO NATURA” z/s w Solcu Kujawskim – dalej Stowarzyszenia, o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu i o udostępnienie dokumentów sprawy (Karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu na środowisko lecz bez załączników). Organ rozpatrzył wniosek w zakresie udostępnienia informacji i korespondencją z dnia 26.04.2016 r. poinformował Stowarzyszenie o przygotowaniu żądanych dokumentów (Raportu z uzupełnieniami lecz bez załączników) oraz o warunkach udostępnienia. Stowarzyszenie nie odebrało przygotowanych dokumentów. W zakresie żądania dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony organ, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdził, że wniosek w tym zakresie zawiera braki, które nie zostały przez Stowarzyszenie usunięte w wyznaczonym terminie. Organ pismem z dnia 28.06.2016 r. poinformował o pozostawieniu podania bez rozpoznania. Stowarzyszenie pismem z dnia 02.07.2016 r. złożyło zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Gliwice na bezczynność organu. Organ przy piśmie z dnia 05.07.2016 r. przekazał do Kolegium zażalenie wraz z aktami sprawy dotyczącymi wniosku Pana Tadeusza Krężela z dnia 23.04.2016 r.

W postępowaniu zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, zapewniono możliwość udziału społeczeństwa.

Terminy konsultacji społecznych:

- dla Raportu v1 - od dnia 20 września 2013 r. do 10 października 2013 r. - Informacja Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 13.09.2013 r. - organ wyznaczył 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków od dnia 20 września 2013 r. do 10 października 2013 r.
- dla Raportu z uzupełnieniami - od dnia 18 marca 2016 r. do 10 kwietnia 2016 r. - Informacja Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 09.03.2016 r. - organ wyznaczył 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków od dnia 18 marca 2016 r. do 10 kwietnia 2016 r.

W ramach konsultacji społecznych prowadzonych od dnia 20 września 2013 r. do 10 października 2013 r. od społeczeństwa wpłynęły następujące uwagi i wnioski do Raportu v1:

- mail z dnia 09.10.2013 r. - A. Mazurek - mail wpłynął w terminie prowadzonych konsultacji społecznych.

Poparto realizację inwestycji w wybranym przez Inwestora wariantcie I. W mailu nie wskazano argumentów uzasadniających stanowisko.

- Rada Osiedlowa Wójtowa Wieś pismo złożone do tut. organu w dniu 15.10.2013 r.; pismo wpłynęło po wyznaczonym przez organ 21-dniowym terminie składania uwag i wniosków. Zgodnie z art. 41 ustawy ooś uwagi pozostawiono bez rozpatrzenia.

W ramach konsultacji społecznych do Raportu z uzupełnieniami prowadzonych od dnia 18 marca 2016 r. do 10 kwietnia 2016 r. nie wpłynęły od społeczeństwa żadne uwagi i wnioski do Raportu z uzupełnieniami.

Osoby wchodzące w skład społeczeństwa mogą brać udział w postępowaniu jako jego członkowie, wówczas gdy nie mają własnego interesu prawnego. W przypadku gdy go posiadają biorą udział w postępowaniu jako strony tego postępowania.

W trakcie ponownego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do tut. organu wpływały uwagi i wnioski składane przez strony postępowania, które zostały rozpatrzone w ramach przedmiotowego postępowania. Poniżej przedstawiono sposób rozpatrzenia złożonych uwag i wniosków stron postępowania.

- pismo z dnia 12.06.2013 r. (Państwo Gabriela i Zygmunt Grzbiela), pismo z dnia 24.06.2013 r. (Państwo Izabella i Stanisław Chorościn) - uwagi i wnioski w ramach postępowania prowadzonego w oparciu o Kartę informacyjną przedsięwzięcia

Organ w postanowieniu nr ŚR-29/2013 z dnia 04.07.2013 r. ustosunkował się do wniesionych przez strony uwag. Zastrzeżenia stron, które dotyczyły możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przekazano wnioskodawcy w celu uwzględnienia w projekcie budowlanym i raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W Raporcie z uzupełnieniami, złożonym na etapie prowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, przedstawiono zastosowane rozwiązania techniczne. Z Raportu z uzupełnieniami wynika, że teren posesji przyległych do obwodnicy zostanie zabezpieczony przed zalewaniem przez wody spływające z terenów przylegających. W raporcie wyjaśniono, że wody opadowe z terenu przyległego, którego spadek jest w kierunku obwodnicy, będą zbierane przez rowy drogowe a następnie przez kanalizację deszczową odprowadzane do odbiorników. W miejscach, w których nie ma rowów woda z terenów przyległych do obwodnicy będzie spływała bezpośrednio na jezdnię drogi serwisowej a dalej poprzez system rowów i kanalizacji do odbiornika. W żadnym miejscu obwodnicy wody opadowe z terenów przyległych do projektowanej drogi o nachyleniu w kierunku drogi nie będą stały z powodu braku odbiornika.

Dla zabezpieczenia istniejącej zabudowy mieszkaniowej przed hałasem zastosowane zostaną ekrany akustyczne. Z przedstawionych w raporcie obliczeń wynika, że zaprojektowane ekrany skutecznie ochronią tereny mieszkaniowe zabudowane przed ponadnormatywnym oddziaływaniem drogi w zakresie hałasu. Na inwestora niniejszą decyzją nałożono obowiązek zastosowania zaprojektowanych ekranów (pkt III.6) i wykonania analizy porealizacyjnej (pkt V) w celu sprawdzenia na etapie eksploatacji drogi, na terenach mieszkaniowych, skuteczności ekranów. Wobec tego, że z raportu i oceny oddziaływania na środowisko wynika, że na skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia nie będą przekraczane standardy jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor będzie miał tytuł prawny nie ma podstaw do ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Sprawdzenie konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania przedstawione będzie przez inwestora w analizie porealizacyjnej, którą inwestor zobowiązany jest wykonać zgodnie z warunkami niniejszej decyzji (pkt V).

- pismo z dnia 02.10.2013 r. - Gabriela i Zygmunt Grzbiela - strony postępowania - uwagi i wnioski do Raportu v1

1) Zarzucono organowi nie dotrzymanie 21-dniowego terminu przewidzianego w ustawie o oś na udział społeczny prowadzony w oparciu o Raport v1. Wyjaśniam, że na późniejszym etapie postępowania Raport v1 został skorygowany i wielokrotnie uzupełniany. Niniejsza decyzja wydana została w oparciu o „Raport z uzupełnieniami”. Udział społeczny, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o Raport z uzupełnieniami, prowadzony był w terminie 18.03.2016 r. - 10.04.2016 r.

(Informacja Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 09.03.2016 r.) - zachowano ustawowy 21-dniowy termin na wnoszenie uwag, wniosków i zastrzeżeń przez społeczeństwo. Natomiast zgodnie z przepisami K.p.a. strony postępowania mogły zapoznawać się z dokumentacją sprawy, wnosić uwagi, wnioski i zastrzeżenia na każdym etapie postępowania, również poza terminami wyznaczanymi przez organ.

- 2) Zarzucono przekraczanie norm jakości środowiska przez przedsięwzięcia takie jak drogi. Stwierdzenia nie poparto żadnym dowodem. Organ wyjaśnia, że w „Raporcie z uzupełnieniami” (złożonym na późniejszym etapie postępowania) zgodnie z art. 66 ustawy oś szczególnie przedstawiono m.in. przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikających z realizacji i funkcjonowania przedmiotowej inwestycji, opis zastosowanych przez wnioskodawcę metod prognozowania jej oddziaływań na środowisko, opis przewidywanych znaczących oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, opis działań mających na celu zapobieganie tym oddziaływaniom i ich ograniczanie. W raporcie przedstawiono normy i obowiązujące przepisy dotyczące dopuszczalnych poziomów dla poszczególnych oddziaływań. Z przeprowadzonych w Raporcie z uzupełnieniami obliczeń i analiz wynika, że przy zastosowaniu zaproponowanych konkretnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych (określonych w orzeczeniu niniejszej decyzji) przedmiotowa inwestycja nie będzie powodować ponadnormatywnego oddziaływa na środowisko, w tym na ludzi.
- 3) W zakresie przepisów dotyczących ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania organ wyjaśnia, że zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Z przeprowadzanej w oparciu o Raport z uzupełnieniami oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymaganej przepisami ustawy oś wynika, że będą dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor będzie miał tytuł prawny, nie ma więc podstaw do ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.
- 4) Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej mplzp) nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Uwagi i ustalenia podjęte w 1997 r. przy zmianie mplzp nie są więc przez organ rozpatrywane w niniejszym postępowaniu. Ponadto wyjaśniam, że w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia (budowy drogi publicznej) zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oś organ nie sprawdza zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
- 5) W Raporcie z uzupełnieniami przedstawiono uciążliwości związane z inwestycją i sposób ich ograniczenia do wartości dopuszczalnych. Z materiału dowodowego nie wynika, zagrożenie drganiami dla budynków w zasięgu oddziaływania inwestycji.
- 6) Ze złożonego na późniejszym etapie postępowania Raportu z uzupełnieniami wynika, że teren posesji przyległych do obwodnicy zostanie zabezpieczony przed zalewaniem przez wody spływające z terenów przylegających. W ramach inwestycji planuje się wykonanie odwodnienia terenu w czasie prac budowlanych i jezdni oraz terenów przyległych w fazie użytkowania drogi poprzez system projektowanych rowów drogowych oraz kanalizacji deszczowej. W raporcie tym wyjaśniono, że wody opadowe i roztopowe z terenu przyległego, którego spadek jest w kierunku obwodnicy, będą zbierane przez rowy drogowe a następnie przez kanalizację deszczową

i odprowadzane do odbiorników. W miejscach, w których nie ma rowów woda z terenów przyległych do obwodnicy będzie spływała bezpośrednio na jezdnię drogi serwisowej a dalej poprzez system rowów i kanalizacji do odbiornika. W żadnym miejscu obwodnicy wody opadowe z terenów przyległych do projektowanej drogi o nachyleniu w kierunku drogi nie będą stały z powodu braku odbiornika.

- 7) Poruszony w piśmie temat zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.
- 8) Przedmiotowe postępowanie w związku z orzeczeniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego prowadzone jest ponownie od początku, na podstawie nowego materiału dowodowego.

- pismo z dnia 08.10.2013 r. - Izabella i Stanisław Choroścín – strony postępowania
- uwagi i wnioski do Raportu v1

- 1) Zarzucono zastosowanie przy obliczeniach rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza „zbyt uproszczony model matematyczny” i domagano się przeprowadzenia analizy porównawczej z innymi eksploatowanymi skrzyżowaniami. Stwierdzenia nie poparto żadnym dowodem. Organ wyjaśnia, że dla planowanego przedsięwzięcia na późniejszym etapie postępowania Raport v1 został skorygowany. Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o Raport z uzupełnieniami. W oparciu o ww. raport przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wydana niniejsza decyzja. W Raporcie z uzupełnieniami przedstawiono obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza emitowanych w związku z eksploatacją planowanej drogi. Obliczenia emisji zanieczyszczeń, których źródłem są spaliny poruszających się samochodów przeprowadzono za pomocą modułu "samochody" będącego dodatkiem do pakietu "Operat FB", posiadającego akceptację Ministerstwa Środowiska do wykonywania obliczeń związanych z rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń w powietrzu. Obliczenia emisji wykonano metodą EMEP/Corinair, model CALINE3, w oparciu o metodykę określoną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16, poz. 87). SystemCorinair dzieli pojazdy na ponad 200 kategorii w 6 grupach (pojazdy osobowe, dostawcze, ciężarowe, autobusy, motorowery i motocykle). Wprowadzone kategorie pojazdów uwzględniają: ciężar pojazdu, rodzaj paliwa, rodzaj silnika, pojemność silnika (dla benzyn oraz dla oleju napędowego). Dodatkowo pojazdy podzielono ze względu na wiek i technologię wykonania silnika. Technologia silników jest związana z latami produkcji pojazdów i europejskimi normami emisyjnymi EURO. Normy te regulują między innymi emisję: tlenków azotu, tlenku węgla, HC – węglowodorów i PM –cząstek stałych. Emisja ta jest ograniczana przy okazji kolejnego wydania nawet 2 czy 3 krotnie. Wszystkie pojazdy rejestrowane od 1 października 2009 r. muszą spełniać wymagania normy Euro 5. Autorzy Raportu z uzupełnieniami do prognozy wielkości emisji zanieczyszczeń oraz ich przestrzennego rozkładu zastosowali model CALINE3, który jest modelem mikroskalowym, opartym na gaussowskim równaniu dyfuzji i stosującym koncepcję strefy mieszania. Model ten uwzględnia turbulencję mechaniczną i turbulencję termiczną, powodowaną przez pojazdy. W modelu droga składa się z prostoliniowych odcinków jednorodnych pod względem wysokości, szerokości, wielkości emisji, etc. Długość i orientacja elementu jest funkcją kąta między kierunkiem wiatru i danym odcinkiem drogi. Stężenie w receptorze jest sumą stężeń od poszczególnych elementów, obliczonych według wzoru na stężenie zanieczyszczenia emitowanego przez źródło liniowe o skończonej długości, prostopadłe do kierunku wiatru. W ocenie wpływu przedsięwzięcia na powietrze uwzględniono aktualny stan jakości powietrza określony przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach. Analizę przeprowadzono dla 2 horyzontów czasowych, tj. na rok 2017 (rok po oddaniu inwestycji do użytku) oraz na rok 2027. Organy opiniujące i uzgadniające nie zgłaszały zastrzeżeń do przyjętej metody obliczeniowej.

Ocena wpływu inwestycji na stan powietrza została więc przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

- 2) Wybór wariantu do realizacji dokonany został przez inwestora. Organ związany jest wnioskiem – zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy o oś postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z wymaganiami art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś w Raporcie z uzupełnieniami opisano analizowane warianty inwestycji (proponowany przez wnioskodawcę oraz racjonalny alternatywny). W raporcie wskazano wariant najkorzystniejszy dla środowiska wariant I – wybrany do realizacji, i przedstawiono wskazujące na to argumenty (określone we wcześniejszej części uzasadnienia). W raporcie z uzupełnieniami przedstawiono wielokryterialną analizę inwestycji, z której wynika brak ponadnormatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym na mieszkańców. W raporcie w oparciu o obowiązujące przepisy zostało wykazane że nie ma przeciwwskazań do realizacji inwestycji w wybranym przez inwestora wariantcie.
 - 3) Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o Raport z uzupełnieniami (zastąpił on Raport v1), w którym zgodnie z przepisami art. 66 ustawy o oś szczegółowo przedstawiono m.in. przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń wynikających z realizacji i funkcjonowania przedmiotowej inwestycji, opis zastosowanych przez wnioskodawcę metod prognozowania jej oddziaływań na środowisko, opis przewidywanych znaczących oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, opis działań mających na celu zapobieganie tym oddziaływanom i ich ograniczanie. W Raporcie przedstawiono normy i obowiązujące przepisy dotyczące dopuszczalnych poziomów dla poszczególnych oddziaływań. Z przeprowadzonych w raporcie z uzupełnieniami obliczeń i analiz wynika, że przy zastosowaniu zaproponowanych konkretnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych (określonych w orzeczeniu niniejszej decyzji) przedmiotowa inwestycja nie będzie powodować ponadnormatywnego oddziaływa na środowisko, w tym na ludzi.
- mail z dnia 28.10.2013 r. - Aneta Augustyn - strona postępowania uwagi i wnioski do Raportu v1
Pismo stanowiło wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i dotyczyło poziomu hałasu na działce nr 509, obręb Przedmieście, rodzaju i parametrów planowanych ekranów. Odpowiedzi udzielono bezpośrednio wnioskodawcy na podstawie informacji przekazanych przez autorów raportu - pismo Euromosty z dnia 14.01.2014 r., znak: 36/175/87/P/MW/2014. Ponadto z Raportu z uzupełnieniami wynika, że dla terenu przedmiotowej działki nie będą przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu. Rodzaj i parametry ekranów akustycznych określono w orzeczeniu niniejszej decyzji.
- pismo z dnia 30.03.2016 r. - Gabriela i Zygmunt Grzbiela - strony postępowania uwagi i wnioski do Raportu z uzupełnieniami
- 1) Poruszony w piśmie temat zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.
 - 2) Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez pełnomocnika pismem z dnia 10.04.2016 r., znak: 130/190/87/P/MW/2016, transformator nie jest w zakresie inwestycji. Jego budowa będzie przedmiotem odrębnego postępowania. Wobec powyższego nie jest objęty przedmiotowym postępowaniem. Z przeprowadzonych w Raporcie z uzupełnieniami obliczeń i analiz wynika, że przy zastosowaniu zaproponowanych konkretnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych (określonych w orzeczeniu niniejszej decyzji) przedmiotowa inwestycja nie będzie powodować ponadnormatywnego oddziaływa na środowisko, w tym na ludzi. Oddziaływanie na nieruchomości strony postępowania utrzymane będzie również w granicach obowiązujących norm. Dla ograniczenia oddziaływania inwestycji na nieruchomości strony postępowania w zakresie hałasu zastosowano ekrany akustyczne. W niniejszej decyzji w warunkach, które

należy uwzględnić w projekcie budowlanym (pkt III.6) został wskazany kilometraż oraz parametry planowanych ekranów akustycznych. Przy lokalizacji ekranów wychodząc naprzeciw oczekiwaniom strony postępowania wydłużono ekran: w Aneksie lipiec 2013 r. wskazano, że w projekcie połączono zjazdy na ul. Daszyńskiego przy budynkach ul. Daszyńskiego 208 A i 206A oraz przesunięto wspólny zjazd na zachód; umożliwiło to wydłużenie ekranu po północno-wschodniej stronie skrzyżowania obwodnicy z ul. Daszyńskiego przy budynku przy ul. Daszyńskiego 208A w stosunku do wcześniej planowanego. Z Raportu z uzupełnieniami wynika, że teren posesji przyległych do obwodnicy zostanie zabezpieczony przed zalewaniem przez wody spływające z drogi i z terenów przylegających. W ramach inwestycji planuje się wykonanie odwodnienia terenu w czasie prac budowlanych i jezdni oraz terenów przyległych w fazie użytkowania drogi poprzez system projektowanych rowów drogowych oraz kanalizacyjnej deszczowej. W raporcie tym wyjaśniono, że wody opadowe i roztopowe z terenu przyległego, którego spadek jest w kierunku obwodnicy, będą zbierane przez rowy drogowe a następnie przez kanalizację deszczową i odprowadzane do odbiorników. W miejscach, w których nie ma rowów woda z terenów przyległych do obwodnicy będzie spływała bezpośrednio na jezdnię drogi serwisowej a dalej poprzez system rowów i kanalizacji do odbiornika. W żadnym miejscu obwodnicy wody opadowe z terenów przyległych do projektowanej drogi o nachyleniu w kierunku drogi nie będą stały z powodu braku odbiornika.

- 3) W Raporcie z uzupełnieniami nie użyto stwierdzenia jak cytowane w piśmie. Zapis raportu poprawnie opisuje stan zastany i jest następujący: „Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się przeciętnie w odległości ok. 200 m od projektowanej drogi, aczkolwiek w miejscu wlotu przy ul. Daszyńskiego znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania. Jest to zabudowa o charakterze jednorodzinny. Przy wlocie od ul. Sowińskiego zabudowa mieszkaniowa znajduje się w nieco dalszej odległości tj. ok. 100 m. Mapki newralgicznych obszarów chronionych załączono do przedmiotowego raportu. Na pozostałych odcinkach teren ma w większości charakter rolniczy oraz naturalnych obszarów zielonych i jest podzielony na wiele obszarów własnościowych.”
- 4) Stwierdzenie o tendencyjności raportu nie zostało poparte żadnym dowodem. W Raporcie z uzupełnieniami szczegółowo przedstawiono m.in. przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikających z realizacji i funkcjonowania przedmiotowej inwestycji, opis zastosowanych w raporcie metod prognozowania jej oddziaływań na środowisko, opis przewidywanych znaczących oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, opis działań mających na celu zapobieganie tym oddziaływanom i ich ograniczanie. W raporcie przedstawiono normy i obowiązujące przepisy dotyczące dopuszczalnych poziomów dla poszczególnych oddziaływań. Z przeprowadzonych w raporcie z uzupełnieniami obliczeń i analiz wynika, że przy zastosowaniu zaproponowanych w Raporcie z uzupełnieniami konkretnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych (określonych w orzeczeniu niniejszej decyzji) przedmiotowa inwestycja nie będzie powodować ponadnormatywnego oddziaływa na środowisko, w tym na ludzi.
- 5) Stwierdzenie nie jest zgodne z prawdą - w Raporcie z uzupełnieniami wpisano: „*Budowa drogi zgodnie z planowanym wariantem I będzie wymagała wyburzenia 2 istniejących budynków mieszkalnych, przy czym są to obiekty już wykupione przez miasto Gliwice. Natomiast budowa obwodnicy wg wariantu II alternatywnego wymagałaby wyburzenia co najmniej 3 istniejących budynków mieszkalnych oraz 4 obiektów gospodarczych.*”
- 6) Do tut. organu, w wyznaczonym na udział społeczeństwa terminie, w ramach przedmiotowego postępowania nie wpłynęła żadna negatywna opinia Rady Osiedlowej Wójtowa Wieś dotycząca lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Opinie Rad Osiedlowych składane poza terminem wyznaczonym przez organ na udział społeczny nie są rozpatrywane w niniejszym postępowaniu.

- 7) Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Uwagi i ustalenia podjęte przy tej zmianie nie są więc przez organ rozpatrywane w niniejszym postępowaniu. W „Raporcie z uzupełnieniami” opisano sposób pozyskiwania nieruchomości pod budowę poszczególnych wariantów. Ponieważ wariant alternatywny nie jest ujęty w planie zagospodarowania przestrzennego, to nieruchomości muszą być pozyskane poprzez wywłaszczenie za odszkodowaniem na podstawie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wydanej zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
- 8) Nie zgadzamy się z opinią – Streszczenie w języku nietechnicznym jest odzwierciedleniem Raportu z uzupełnieniami, z racji swojej funkcji podaje najważniejsze fakty i wnioski płynące z przeprowadzonej w raporcie analizy wpływu inwestycji na środowisko.

- pismo z dnia 10.04.2016 r. - Izabella i Stanisław Chorościn - strony postępowania - uwagi i wnioski do Raportu z uzupełnieniami

Stronom odpowiedziano mailem z dnia 11.04.2016 r. W korespondencji wyjaśniono, co następuje:

- 1) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w całości uchyliło decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną na wniosek z dnia 28.11.2009 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W wyniku orzeczenia Kolegium sprawa wszczęta na podstawie ww. wniosku ponownie jest rozpatrywana od początku, zgodnie z zaleceniem Kolegium.
- 2) Rzeczywiście, w dokumentach sprawy znajdują się dwa różne raporty, oba opracowujący opatrzył takimi samymi stronami tytułowymi. Raport, oznaczony w urzędzie v1, pełnomocnik inwestora złożył przy piśmie EUROMOSTY z dnia 09.09.2013 r. Opracowujący skorygował ww. Raport i przy piśmie EUROMOSTY z dnia 29.11.2013 r. przedłożył Raport, oznaczony w urzędzie v2. Raport ten, uzupełniany w toku postępowania, stanowi podstawę prowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 77 §1 Kpa Prezydent Miasta Gliwice przed wydaniem niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy w sprawie.

Organ dopełnił wymogów oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia określonych w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, który stanowi: „Ilekcroć w ustawie jest mowa o: (...) ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się przez to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu;”.

Na podstawie analizy przeprowadzonej w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określone zostało oddziaływanie a także potencjalne zagrożenia związane z realizacją przedsięwzięcia. Zdefiniowane zostały również warunki eksploatacji i budowy przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska, które zostały pozytywnie zaopiniowane i uzgodnione przez właściwe organy - PPIS i RDOŚ. Zgodnie z działem III ustawy ooś zapewniono możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Organ rozpatrzył uwagi i wnioski składane przez społeczeństwo i przez strony postępowania. Uwagi dotyczące ograniczenia oddziaływania inwestycji na środowisko zostały poddane ocenie i uwzględnione przy określeniu warunków realizacji inwestycji.

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania przedmiotowej decyzji po przeprowadzeniu, zgodnie z działem V ustawy ooś, procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Gliwice, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania (art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 kpa).

Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 (art. 72 ust. 3 ww. ustawy).

Załączniki:

Charakterystyka przedsięwzięcia



Z up. Prezydenta Miasta

Otrzymują strony postępowania:

1. Maciej Wdowiak – pełnomocnik inwestora
adres do korespondencji:
EUROMOSTY ul. Różyckiego 1c, 50-520 WROCŁAW
2. Pozostałe strony – doręczenie przez obwieszczenie
3. Wydział ŚR wm. – aa.

Prezydent Miasta Gliwice

ŚR-76271/25/09/AS

Załącznik do decyzji
Prezydenta Miasta Gliwice
Nr ŚR-599/2016 z dnia 28.07.2016 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

1.1 Nazwa przedsięwzięcia:

Budowa odcinka drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego w Gliwicach – zachodnia część obwodnicy miasta G2/2.

1.2 Charakterystyka przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na wykonaniu odcinka drogi, łączącego ulice Sowińskiego i Daszyńskiego wg wariantu I o długości ok. 1,7 km. Odcinek stanowić będzie część obwodnicy Gliwic.

Parametry techniczne drogi.

- funkcja: część obwodnicy, droga miejska
- klasa ulicy: G2/2
- kategoria drogi – KR 6
- prędkość projektowa: 60 km/h
- szerokość jezdni: dwie jezdnie 2x3,5 m,
- szerokość pasa rozdziału 2,5 - 4,0 m.
- szerokość chodników: 1,5 m
- szerokość chodników w obrębie ul. Daszyńskiego: 2,0 m
- szerokość ścieżki rowerowej: 2,0 m
- szerokość opaski: 0,8 m
- szerokość dróg gospodarczych: 3,5 m
- pochylenie skarp: 1:1,5
- pochylenie skarp umocnionych 1:1

Przewidywana konstrukcja jezdni składa się z następujących warstw:

- warstwa ścieralna SMA 0/12.8 mm,
- warstwa wiążąca z betonu asfaltowego 0/25 mm,
- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego 0/31.5 mm,
- podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie,
- nasypy drogowe.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

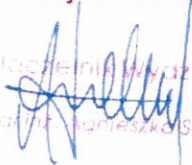
- budowę drogi dwujezdniowej o dwóch pasach ruchu w każdym kierunku,
- budowę węzła drogowego – skrzyżowania z ul. Daszyńskiego,
- budowę dróg serwisowo - gospodarczych,
- budowę chodników, ścieżek rowerowymi,
- budowę infrastruktury technicznej,
- budowę przepustów dla potoków i zwierząt oraz elementów systemu ochronno-naprowadzającego,
- budowę skrzyżowań zapewniających komunikację z istniejącymi i planowanymi drogami,
- budowę kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogi, wraz z urządzeniami do ich oczyszczania, retencjonowania i wprowadzania do środowiska,
- budowę rowów odwadniających,
- budowę oświetlenia drogi oraz sygnalizacji świetlnej,
- budowę ekranów akustycznych,
- wyburzenie kolidujących z drogą obiektów mieszkaniowych i gospodarczych,
- usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją,

- odnowę biologiczną gruntu otaczającego teren z nowymi nasadzeniami zieleni.

Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów: Gliwice obręb 0045 (Przedmieście), dz. nr 9/1, 10/1, 193/1, 194/1, 195/1, 539/1, 543/1, 544/1, 553/1, 557, 558/1, 556/1, 540/1, 716.

Dla całego zamierzenia budowy drogi od ul. Sowińskiego do ul. Daszyńskiego możliwa jest jej etapowa realizacja etap I – budowa pierwszej jezdni wraz z infrastrukturą na poszczególnych odcinkach, etap II – budowa drugiej jezdni - osiągnięcie przekroju G2/2 (ulica główna, dwie jezdnie po dwa pasy ruchu).

Z up. Prezydenta Miasta


Miejsce niżej podpisano
nad imię: Agnieszka Serb