

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ**  
**w Katowicach**

Katowice, dnia 2012-09-21

ul. Paderewskiego 32 b

40-282 Katowice

Nr sprawy: MF-DO-RPOWSL-189/2012/UKS2491/DE/57/2012/4/015

### PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 27.08.2012r. do 18-09-2012r. w:

**Nazwa:** Miasto Gliwice  
**Adres:** ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice  
**NIP:** 6311006640  
**REGON:** 276255335

w zakresie:

**Nazwa projektu:** „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.”  
**Numer projektu:** RPSL.07.01.02-00-114/09  
**Numer wniosku o płatność:** WNP-RPSL.07.01.02-00-114/09-01

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-189/2012 z dnia 01.08.2012r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 749), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt. 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 749).

Czynności przeprowadzili:

Barbara Karcz – inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji 03187,

Małgorzata Cofała – starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji 07291.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie jednostki realizującej projekt Zarządzie Dróg Miejskich w Gliwicach.

W czynnościach audytowych ze strony Miasta Gliwice, uczestniczyli:

– Pani Elżbieta Tomaszewska – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich.

## I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999<sup>1</sup> w zakresie Projektu nr RPSL.07.01.02-00-114/09 pn. „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.”

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

### 1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz czy została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006)<sup>2</sup>:

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- 1) Wniosek o dofinansowanie: nr WND-RPSL.07.01.02-00-114/09-01 (suma kontrolna 3a4a f18a 58f2 aea2 3ca0 1e49 9128 264f) – wersja pierwsza - data wpływu 06.11.2009r.; nr WND-RPSL.07.01.02-00-114/09-02 (suma kontrolna 70f1 60a8 99b7 ec47 ed6c 8f9a c68b acc1) - załącznik do Umowy o dofinansowanie - data wpływu 28.01.2010r.; nr WND-RPSL.07.01.02-00-114/09-03 (suma kontrolna 2224 9b57 004c f869 bc02 2f91 7e3c 991f) - załącznik do Aneksu nr 1 - data wpływu 14.01.2011r.; nr WND-RPSL.07.01.02-00-114/09-04 (suma kontrolna e60a 30cd 4420 b486 eda6 1581 b84e 5ba7) - data wpływu 25.06.2012r. wraz z załącz. m.in.: Studium wykonalności,
- 2) Umowę o dofinansowanie Projektu „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni” nr UDA-RPSL.07.01.02-00-114/09-00 w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 zawartą w dn. 28.10.2010r. wraz z zm.: Aneksem nr 1 nr UDA- RPSL. 07.01.02-00-114/09-01 z dn. 16.03.2011r.,
- 3) korespondencja dot. projektu,
- 4) Dokumenty wymienione w pkt. I.2, I.3 i I.4 nin. protokołu.

Czynności audytowe – na poziomie Beneficjenta – dotyczyły sprawdzenia, czy Projekt realizowany był w oparciu o postanowienia ww. Umowy wraz z Aneksem oraz czy ujęte we Wniosku o płatność wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług i dostaw.

### 2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

<sup>1</sup> Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U. UE L 210 z dnia 31.07.2006r.)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz.U.U.E.L.06.371.P.1-169)

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto następujące dokumenty:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej*
1	2	3
1.	WNP-RPSL.07.01.02-00-114/09-01-v03	12.195.080,89 zł

\* wartość próby wybranej do kontroli

- 1) ww. Wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu wraz z załącz. m.in.: Oświadczeniem Beneficjenta o braku możliwości odzyskania podatku VAT z dn. 05.11.2009r.,
- 2) ww. Umowę o dofinansowanie (ze zm.),
- 3) Umowę nr 4/2007/ZDM o sprawowanie nadzoru autorskiego zawartą w dn. 19.01.2007r. z Panem Jackiem Cichońskim, prowadzącym działalność pod nazwą firmy: „Projektowanie w budownictwie Ogólnym i Przemysłowym Jacek Cichoński” z/s , 44-100 Gliwice, ul. Św. Wojciecha 53c,
- 4) Umowę nr ZDM/74/2007/ZDM o pełnienie funkcji inspektora nadzoru zawartą w dn. 26.06.2007r. z Panią Alicją Karzełek, zam. ul. Tarnogórska 131/1, 44-100 Gliwice,
- 5) Umowę nr ZDM/75/2007/ZDM o pełnienie funkcji inspektora nadzoru zawartą w dn. 26.06.2007r. z Panem Jackiem Byrczek, zam. ul. Wolskiego 9/6, 44-100 Gliwice,
- 6) Umowę nr ZDM/17/2007/ZDM o pełnienie funkcji inspektora nadzoru zawartą w dn. 05.03.2008r. z Panem Karolem Jasińskim, zam. ul. Krucza 11/9, 44-100 Gliwice,
- 7) Umowę nr 55411/65/07 roboty budowlane polegające na przebudowie ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowie odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia zawartą w dn. 04.06.2007r. z firmą Eurovia Polska S.A. z/s 41-400 Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11, wraz z Aneksami: nr 1 z dn. 16.07.2007r., nr 2 z dn. 30.11.2007r. , nr 3 z dn. 28.07.2008r.
- 8) Umowę nr ZDM/143/07 roboty budowlane polegające na wykonaniu robót dodatkowych dla zadania inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” zawartą w dn. 07.12.2007r. z firmą Eurovia Polska S.A. z/s 41-400 Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11,
- 9) Umowę nr ZDM/67/08 roboty budowlane polegające na wykonaniu robót dodatkowych dla zadania inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” zawartą w dn. 30.07.2008r. z firmą Eurovia Polska S.A. z/s 41-400 Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11,
- 10) Umowę nr 2010/00112/ZDM na wykonanie i montaż dwóch tablic pamiątkowych dla zadania „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” zawartą w dn. 19.11.2010r. z firmą Restal Sp. z o.o. z/s 45-838 Opole, ul. Żerkowickiej 1,
- 11) Fakturę VAT nr 14/02/07 z dn. 21.02.2007r. na kwotę 2.806,00 zł brutto, Wyciąg bankowy (skrót: WB) ING Bank Śląski S.A. nr 52 z dn. 14.03.2007r.; Protokół zdawczo-odbiorczy nr 14/07 z dn. 21.02.2007r.;
- 12) Fakturę VAT nr 15/02/07 z dn. 26.02.2007r. na kwotę 3.904,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 54 z dn. 16.03.2007r.; Protokół zdawczo-odbiorczy nr 15/07 z dn. 26.02.2007r.;
- 13) Fakturę VAT nr 17/03/07 z dn. 05.03.2007r. na kwotę 305,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 59 z dn. 23.03.2007r.; Protokół nadzoru autorskiego nr 1/2007 z dn. 28.02.2007r.;

- 14) Fakturę VAT nr 48/07/07 z dn. 02.07.2007r. na kwotę 305,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 137 z dn. 23.07.2007r.; Protokół nadzoru autorskiego nr 2/2007 z dn. 30.06.2007r.;
- 15) Fakturę VAT nr 54/07/07 z dn. 31.07.2007r. na kwotę 4.575,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 154 z dn. 20.08.2007r.; Protokół nadzoru autorskiego nr 2/2007 z dn. 31.07.2007r.;
- 16) Fakturę VAT nr FS200707073 z dn. 31.07.2007r. na kwotę 1.787.976,92 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 154 z dn. 20.08.2007r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 26.06.2007r. do dn. 31.07.2007r. z dn. 31.07.2007r.;
- 17) Rachunek nr 1/2007 z dn. 01.08.2007r. za okres od 01.07.2007r. do 31.07.2007r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 150 z dn. 13.08.2007r., nr 164 z dn. 04.09.2007r., nr 176 z dn. 20.09.2007r.;
- 18) Fakturę VAT nr FS200708059 z dn. 31.08.2007r. na kwotę 1.523.896,07 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 177 z dn. 21.09.2007r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.08.2007r. do dn. 31.08.2007r. z dn. 31.08.2007r.;
- 19) Rachunek nr 2/2007 z dn. 03.09.2007r. za okres od 01.08.2007r. do 31.08.2007r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 172 z dn. 14.09.2007r., nr 187 z dn. 05.10.2007r., nr 197 z dn. 19.10.2007r.;
- 20) Fakturę VAT nr FS200709056 z dn. 28.09.2007r. na kwotę 1.085.218,22 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 198 z dn. 22.10.2007r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.09.2007r. do dn. 30.09.2007r. z dn. 28.09.2007r.;
- 21) Rachunek nr 3/2007 z dn. 01.10.2007r. za okres od 01.09.2007r. do 30.09.2007r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 192 z dn. 12.10.2007r., nr 207 z dn. 05.11.2007r., nr 216 z dn. 19.11.2007r.;
- 22) Fakturę VAT nr 69/10/07 z dn. 08.10.2007r. na kwotę 4.758,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 202 z dn. 26.10.2007r.; Protokół zdawczo-odbiorczy nr 69/07 z dn. 08.10.2007r.;
- 23) Fakturę VAT nr FS200710091 z dn. 31.10.2007r. na kwotę 694.595,32 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 220 z dn. 23.11.2007r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.10.2007r. do dn. 31.10.2007r. z dn. 31.10.2007r.;
- 24) Rachunek nr 4/2007 z dn. 02.11.2007r. za okres od 01.10.2007r. do 31.10.2007r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 215 z dn. 15.11.2007r., nr 228 z dn. 05.12.2007r., nr 238 z dn. 19.12.2007r.;
- 25) Rachunek nr 5/2007 z dn. 03.12.2007r. za okres od 01.11.2007r. do 30.11.2007r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 235 z dn. 14.12.2007r., nr 4 z dn. 07.01.2008r., nr 12 z dn. 18.01.2008r.;
- 26) Rachunek nr 1/2 z dn. 05.12.2007r. na kwotę 2.000,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 237 z dn. 18.12.2007r., nr 4 z dn. 07.01.2008r., nr 12 z dn. 18.01.2008r.;
- 27) Fakturę VAT nr FS200711080 z dn. 30.11.2007r. na kwotę 101.560,12 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 242 z dn. 27.12.2007r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.11.2007r. do dn. 30.11.2007r. z dn. 30.11.2007r.;
- 28) Fakturę VAT nr FS200712014 z dn. 07.12.2007r. na kwotę 777.094,40 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 242 z dn. 27.12.2007r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.10.2007r. do dn. 30.11.2007r. z dn. 30.11.2007r.;
- 29) Rachunek nr 6/2007 z dn. 02.01.2008r. za okres od 01.12.2007r. do 31.12.2007r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 10 z dn. 15.01.2008r., nr 24 z dn. 05.02.2008r., nr 34 z dn. 19.02.2008r.;
- 30) Fakturę VAT nr 07/01/08 z dn. 16.01.2008r. na kwotę 1.525,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 25 z dn. 06.02.2008r.; Protokół nadzoru autorskiego nr 3/2008 z dn. 16.01.2008r.;

- 31) Fakturę VAT nr FS200803023 z dn. 31.03.2008r. na kwotę 500.233,14 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 75 z dn. 22.04.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.03.2008r. do dn. 31.03.2008r. z dn. 31.03.2008r.;
- 32) Rachunek nr 1/2008 z dn. 14.04.2008r. na kwotę 900,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 78 z dn. 25.04.2008r., nr 83 z dn. 05.05.2008r., nr 94 z dn. 20.05.2008r.;
- 33) Fakturę VAT nr FS200803055 z dn. 31.03.2008r. na kwotę 57.970,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 81 z dn. 30.04.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.03.2008r. do dn. 31.03.2008r. z dn. 31.03.2008r.;
- 34) Fakturę VAT nr FS200804051 z dn. 30.04.2008r. na kwotę 1.375.714,71 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 94 z dn. 20.05.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.04.2008r. do dn. 30.04.2008r. z dn. 30.04.2008r.;
- 35) Fakturę VAT nr FS200805047 z dn. 31.05.2008r. na kwotę 1.338.948,67 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 115 z dn. 20.06.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.05.2008r. do dn. 31.05.2008r. z dn. 31.05.2008r.;
- 36) Fakturę VAT nr FS200805084 z dn. 31.05.2008r. na kwotę 101.065,47 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 119 z dn. 26.06.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.05.2008r. do dn. 31.05.2008r. z dn. 31.05.2008r.; Protokół odbioru końcowego z dn. 27.05.2008r.;
- 37) Fakturę VAT nr 43/06/08 z dn. 30.06.2008r. na kwotę 3.965,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 135 z dn. 18.07.2008r.; Protokół nadzoru autorskiego nr 5/2008 z dn. 30.06.2008r.;
- 38) Fakturę VAT nr FS200806053 z dn. 30.06.2008r. na kwotę 1.105.016,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 136 z dn. 21.07.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.06.2008r. do dn. 30.06.2008r. z dn. 30.06.2008r.;
- 39) Fakturę VAT nr 44/07/08 z dn. 01.07.2008r. na kwotę 9.431,58 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 136 z dn. 21.07.2008r.; Protokół zdawczo-odbiorczy nr 44/08 z dn. 01.07.2008r.;
- 40) Rachunek nr 2/2 z dn. 30.07.2008r. na kwotę 2.000,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 153 z dn. 13.08.2008r., nr 169 z dn. 05.09.2008r.; nr 179 z dn. 22.09.2008r.;
- 41) Rachunek nr 7/2008 z dn. 31.07.2008r. za okres od 01.07.2008r. do 31.07.2008r. na kwotę 1.054,00 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A.: nr 154 z dn. 14.08.2008r., nr 169 z dn. 05.09.2008r., nr 179 z dn. 22.09.2008r.;
- 42) Fakturę VAT nr FS200807046 z dn. 31.07.2008r. na kwotę 548.426,49 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 160 z dn. 25.08.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.05.2008r. do dn. 31.07.2008r. z dn. 31.07.2008r.; Protokół odbioru końcowego z dn. 30.07.2008r.;
- 43) Fakturę VAT nr FS200807047 z dn. 31.07.2008r. na kwotę 1.383.089,60 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 160 z dn. 25.08.2008r.; Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od dn. 01.07.2008r. do dn. 31.07.2008r. z dn. 31.07.2008r.; Protokół odbioru końcowego z dn. 30.07.2008r.;
- 44) Fakturę VAT nr FS-907/10/5SU/A z dn. 17.12.2010r. na kwotę 6.514,80 zł brutto, WB ING Bank Śląski S.A. nr 246 z dn. 29.12.2010r.; Protokół odbioru końcowego z dn. 15.12.2010r.;
- 45) Interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dn. 07.10.2010r. IBPP4/443-1129/10/AŚ dot. możliwości odliczania podatku VAT przez Beneficjenta przy realizacji wydatków w ramach badanego Projektu,
- 46) Zakładowy plan kont wprowadzony Zarządzeniem nr 1 z dn. 10.02.2005r. Kierownika jednostki Zarządu Dróg Miejskich w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości,

- 47) Zakładowy planu kont oraz dokumentacja przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Zarządzie Dróg Miejskich wprowadzona Zarządzeniem nr ZDM/KS/01/08 z dn. 01.06.2008r. Dyrektora jednostki Zarządu Dróg Miejskich uchylającym Zarządzenie nr 1 z dn. 10.02.2005r. Kierownika jednostki Zarządu Dróg Miejskich,
- 48) Zarządzenie organizacyjne nr DN – 1/2012 Dyrektora jednostki Zarządu Dróg Miejskich z dn. 05.01.2012r. w/s wprowadzenia tekst jednolity obowiązujących dokumentów finansowych w Zarządzie Dróg Miejskich w Gliwicach,
- 49) Kartoteka kont za lata 2007-2008: 080-001 Inwestycje (środki trwałe w budowie), 130-001 Rachunek bieżący jednostki budżetowej; kartoteka kont za rok 2010: 080-002-001 Inwestycje (środki trwałe w budowie) – środki unijne-Projekt 1, 080-002-002 Inwestycje (środki trwałe w budowie) – środki własne-Projekt 1, 130-004-001 Rachunek bieżący jednostki budżetowej – środki unijne-Projekt 1, 130-004-002 Rachunek bieżący jednostki budżetowej – środki własne-Projekt 1,
- 50) Księga inwentarzowa środków trwałych,
- 51) Dokumenty OT nr: OT/PU/102/2008, OT/PU/103/2008, OT/PU/104/2008, OT/PU/105/2008,
- 52) Protokoły zdawczo-odbiorcze nakładów inwestycyjnych nr: PT 83/2008, PT 84/2008, PT 85/2008, PT 86/2008,
- 53) Informację pokontrolną nr RR.RKPR.44.328.1.2011.GP z dn. 04.01.2012r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z przeprowadzonej kontroli projektu,
- 54) Zastrzeżenia do ww. informacji złożone przez Beneficjenta pismo nr ZDM-55410/7/10/WG z dn. 23.01.2012r.,
- 55) Zmieniona i uzupełniona Informacja pokontrolna nr RR.RKPR.44.328.1.2011.GP z dn. 13.02.2012r.,
- 56) Pismo nr RR.RKPR.44.328.1.2011.GP z dn. 12.04.2012r. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zmieniające wysokość wyliczonej korekty finansowej.

W toku prowadzonych czynności przeprowadzono testy, polegające na zbadaniu zgodności zadeklarowanych wydatków z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta, w szczególności:

- posiadania przez Beneficjenta oryginalnej dokumentacji wspierającej ww. Wniosek o płatność,
- zgodności danych Beneficjenta realizującego Projekt, wykazanych w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków z danymi wykazanymi w Umowie o dofinansowanie,
- zgodności kwoty zadeklarowanych wydatków z fakturami i dowodami zapłaty,
- faktycznego poniesienia wydatków w znaczeniu kasowym i ich zgodności z zestawieniem ujętym w badanym Wniosku o płatność,
- ewidencjonowania wydatków w systemie księgowym i ich identyfikacji,
- deklarowania wydatków odnoszących się częściowo do współfinansowanego Projektu (w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu),
- opisu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, w kontekście ich zgodności z wymogami określonymi w Instrukcji wypełniania Wniosku o płatność.

### **3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006).**

#### **3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt I.1 i I.2 nin. protokołu.

W toku prowadzonych czynności przeprowadzono testy, polegające na zbadaniu, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, w szczególności czy:

- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie o dofinansowanie,
- do kosztów kwalifikowanych zaliczono wydatki, spełniające kryteria określone w dokumentach programowych,
- poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność tylko jeden raz,
- z wydatków kwalifikowanych wykluczono wydatki niekwalifikowane określone w art. 7 *Rozporządzenia* 1080/2006 oraz wydatki niekwalifikowane dla Działania 7.1. określone w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007 – 2013* (Załącz. nr 2 do Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WSL 2007-2013) oraz Krajowych wytycznych dot. kwalifikowalności w okresie programowania 2007-2013<sup>3</sup>,
- w przypadku generowania przez Projekt dochodów, zostały one odliczone od kosztów kwalifikowanych.

### **3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumentację dotyczącą:

- a) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dla zadania „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” – zamówienie nr ZDM-55411/007/07 (Umowa nr ZDM/55411/65/07),
- b) zamówień z wolnej ręki na roboty dodatkowe: nr ZDM/55411/65a/07 (Umowa ZDM/67/2007) i nr ZDM/55411/65b/08 (Umowa ZDM/143/2007),
- c) postępowań nie przekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,00 euro na: nadzór autorski (Umowa nr 4/2007/ZDM), nadzór inwestorski (3 umowy - nr ZDM/74/2007/ZDM, nr ZDM/75/2007/ZDM, nr ZDM/17/2007/ZDM) oraz wykonanie i montaż dwóch tablic pamiątkowych (Umowa nr 2010/00112/ZDM).

Badaniem objęto następujące dokumenty dot. ww. zamówień publicznych:

- a) dokumentację dot. oszacowania wartości zamówienia,
- b) ogłoszenia o zamówieniu,
- c) Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,
- d) oferty złożone w postępowaniu,
- e) protokoły postępowań o udzielenie zamówień wraz załącznikami,
- f) pisma informujące o wynikach postępowania,
- g) ogłoszenia o udzieleniu zamówień,
- h) umowy z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty.

<sup>3</sup> Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013: MRR/H/8(4)12/2008 z dnia 17 grudnia 2008r., MRR/H/8(4)12/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. i MRR/H/ 14(2)01/2009 z dnia 15 stycznia 2009r., skrót: Krajowe wytyczne dot. kwalifikowalności 2007-2013  
MF-DO-RPOWSL-189/2012/UKS2491/DE/57/2012/4/015

W ramach nin. obszaru (w zakresie badanego Wniosku o płatność) badania dokonano pod kątem wyboru Wykonawców w świetle przepisów krajowych<sup>4</sup>, wspólnotowych<sup>5</sup> oraz komunikatów i wytycznych Komisji Europejskiej dot. udzielania zamówień publicznych<sup>6</sup>, w tym zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

### 3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami adytowymi objęto:

Dokumenty wymienione w pkt. I.1 nin. Protokołu, w szczególności:

- 1) ww. Wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu wraz z załącz. m.in.: 2a - Formularzem do wniosku o dofinansowanie w zakresie OoŚ, 2c - Oświadczeniem dot. wpływu projektu na obszary objęte siecią NATURA 2000, 2d – Oświadczeniem o zgodności projektu z wymaganiami prawa unijnego w zakresie postępowania ws. oceny oddziaływania na środowisko oraz Wyjaśnieniem Beneficjenta z dn. 05.11.2009r. w sprawie zmiany nazwy zadania inwestycyjnego z „Projekt odcinaka drogi klasy Z 1/2 na ul. Gen. Andersa do ul. Sowińskiego oraz przebudowa ul. Okulickiego” na „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.”,
- 2) Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach znak: ZNS-G/523/101/06 z dn. 20.06.2006r.,
- 3) Postanowienie Nr ŚR-62/2006 z dn. 11.07.2006r. Prezydenta Miasta Gliwice nie nakładające obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- 4) Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach znak: ZNS-G/524/482/06 z dn. 24.07.2006r. – uzgodnienia,
- 5) Decyzję Nr ŚR-458/2006 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dn. 18.08.2006r. Prezydenta Miasta Gliwice,
- 6) Decyzja administracyjna nr AU-7353/285/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 29.03.2007r. – pozwolenie na realizację inwestycji,
- 7) Zaświadczenie/deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 nr RDOŚ-24-PN/6640/537/10/pk wydany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w dn. 22.07.2010r.,
- 8) Zawiadomienie o wszczętym postępowaniu z dn. 05.06.2006r. nr ŚR-76271/65/2006/AS.

W ramach nin. obszaru badania dokonano, w zakresie całego Projektu, pod kątem jego zgodności z zasadami ochrony środowiska w świetle przepisów krajowych<sup>7</sup> i wspólnotowych<sup>8</sup>, regulujących ww. zasady, w szczególności:

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.); skrót: ustawa PZP.

<sup>5</sup> Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U.U.E.L.04.134.114 ze zm.); skrót: Dyrektywa 2004/18/WE.

<sup>6</sup> Komunikat Wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz.U.U.E.C.06.179.2); skrót: Komunikat Wyjaśniający Komisji.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. nr 129/2006, poz.902 ze zm.) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

<sup>8</sup> Dyrektywa Rady nr 85/337EWG z dn. 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz.U.U.E.L.85.175.40) – skrót: Dyrektywa Rady nr 85/337EWG, oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) – skrót: Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2004r.



- przeprowadzenia postępowania OOS,
- sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla Projektu,
- uzyskania wymaganych decyzji, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację dla przedsięwzięcia,
- dokonania uzgodnień z organami środowiska w tym posiadania wszystkich wymaganych zezwoleń, opinii, ekspertyz, analiz, oświadczeń,
- upublicznienia decyzji,
- reakcji na ewentualne skargi społeczne, wnioski grup obrońców środowiska, itp.,
- uzyskania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000.

### **3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I.1. nin. protokołu.

W ramach nin. obszaru badania dokonano w odniesieniu do całego Projektu pod kątem statusu Beneficjenta i wykonywanych przez niego zadań oraz przyznanej pomocy, w kontekście możliwości wystąpienia pomocy publicznej i jej ewentualnej konieczności notyfikacji do Komisji Europejskiej.

### **3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W powyższym obszarze zbadano wywiązywanie się Beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji. Czynnościami audytu objęto dokumenty wymienione w pkt. I.1. nin. protokołu oraz:

- 1) stronę internetową Beneficjenta [www.um.gliwice.pl](http://www.um.gliwice.pl),
- 2) artykuł: „Obwodnica pod platanami”, Biuletyn informacyjny Urzędu Miejskiego nr 13/2007 z dn. 19.03.2007r.,
- 3) artykuł: „Obwodnicy ciąg dalszy”, Biuletyn informacyjny Urzędu Miejskiego nr 28/2007 z dn. 02.07.2007r.,
- 4) artykuł: „Obwodnicy Gliwic ciąg dalszy”, Motogazeta – Polskie drogi z dn. 06.07.2007r.,
- 5) artykuł: „Kolejny odcinek obwodnicy Gliwic”, Motogazeta – Polskie drogi z dn. 05.04.2009r.,
- 6) artykuł: „4 miliony na drogę”, Biuletyn informacyjny Urzędu Miejskiego nr 25/2010 z dn. 21.06.2010r.,
- 7) artykuł: „Unia zwróci część kosztów budowy zachodniej obwodnicy”, Gazeta Gliwice z dn. 23.06.2010r.,
- 8) tablice pamiątkowe.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowanych, poniesione na działania informacyjne i promocyjne:
  - zostały uwzględnione w umowie o dofinansowanie,
  - były integralnie związane z realizacją Projektu,
- materiały promocyjne zostały właściwie oznaczone,
- oznaczone zostały dokumenty związane z realizacją Projektu,
- oznaczone zostało miejsce realizacji Projektu,
- zamieszczano informacje o Projekcie na stronie internetowej Beneficjenta.

Ponadto w dniu 13.09.2012r. dokonano oględzin miejsca realizacji Projektu. Dokumentacja fotograficzna z tej wizytacji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu z oględzin.

### **3.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I.1 nin. protokołu.

W ramach tego obszaru zbadano, czy w związku z realizacją przedmiotowego Projektu nie wystąpiła dyskryminacja ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W tym celu analizie poddano zapisy zawarte w ww. dokumentach pod kątem zapewnienia równości szans mężczyzn i kobiet, zasad polityki społeczeństwa informacyjnego i polityki zatrudnienia.

### **4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).**

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- 1) ww. Wniosek Beneficjenta o płatność nr WNP-RPSL.07.01.02-00-114/09-01-v03,
- 2) Pismo Urzędu Marszałkowskiego nr RR.RPC.433.409.1.2012.JK z dn. 31.05.2012r. informujące Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu weryfikacji ww. wniosku o płatność oraz o dokonaniu w związku z tym w dn. 25.05.2012r. płatności z EFRR w wysokości 4.007.303,57 zł.,
- 3) Wyciąg bankowy nr 120 z dn. 25.05.2012r. (ING Bank Śląski S.A. z/s w Katowicach) potwierdzający otrzymanie wnioskowanej refundacji w wysokości 4.007.303,57 zł.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy:

- kwota wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą wykazaną we Wniosku o płatność i zatwierdzoną do wypłaty przez IZ,
- Beneficjent otrzymał płatność zgodnie z terminami określonymi w Umowie o dofinansowanie,
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty, a kwotą wnioskowaną przez Beneficjenta, IZ przekazała informację z uzasadnieniem korekty,
- dokonana płatność została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku,
- dokonana płatność została obciążona potrąceniami.

## **II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

### **1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach szczegółowo wymienionych w pkt. I.1 nin. Protokołu ustalono, że:

**1.1** Przewidziane w Projekcie i zadeklarowane do współfinansowania ze środków UE (EFRR) we Wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSL.07.01.02-00-114/09-01-v03, działania polegające na: wykonaniu zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” zostały faktycznie zrealizowane.

Na podstawie Protokołów odbioru końcowego: z dn. 27.05.2008r. (dot. umowy na roboty dodatkowe objęte umową ZDM/143/07); z dn. 30.07.2008r. (dot. umowy nr 55411/65/07 na roboty budowlane oraz umowy nr ZDM/67/08 na roboty dodatkowe) stwierdzono, iż roboty dotyczące audytowanego projektu, zostały wykonane zgodnie z projektem budowlanym firmy „Projektowanie w Budownictwie Ogólnym i Przemysłowym inż. Jacek Cichoński”. Komisja w składzie przedstawicieli ZDM Gliwice oraz kierownika budowy przeprowadziła odbiór techniczny, końcowy obiektu uznając jakość wykonanych robót za dobrą i obiekt zdolny do użytkowania. Roboty zostały odebrane i wprowadzone na stan środków trwałych Beneficjenta (co potwierdza księga inwentarzowa Urzędu Miasta w Gliwicach - Wydział Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych).

Ww. zadania były zgodne z Umową o dofinansowanie Projektu z dn. 19.10.2009r. (ze zm.), a w szczególności z „Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji Projektu”. Wykonane roboty budowlane były elementami Projektu.

**1.2** Wydatki kwalifikowane ujęte w badanym Wniosku o płatność, dotyczące zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” odnoszą się faktycznie do zadań przewidzianych w ww. Umowie o dofinansowanie (wraz z aneksami) i zrealizowanych w ramach badanego Projektu. Wydatki te wynikają ponadto z ww. umowy zawartej z Wykonawcą robót budowlanych.

Ponadto, w dniu 13.09.2012r. w związku z oględzinami przedmiotu badanego Projektu sporządzono dokumentację zdjęciową (przebudowanej ulicy wraz z nowym odcinkiem drogi oraz tablic pamiątkowych) potwierdzającą, iż roboty budowlane zostały faktycznie wykonane. Uwzględniając ustalenia zawarte powyżej, potwierdzono, iż zachowana została trwałość Projektu w zakresie badanych wydatków.

**2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

**2.1** Beneficjent jest w posiadaniu oryginalnych dokumentów wymienionych w pkt. I.2 nin. protokołu wspierających badany Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.07.01.02-00-114/09-01-v03 (tj. faktury, rachunki, protokoły zdawczo-odbiorcze, protokoły nadzoru autorskiego, protokoły odbioru wykonanych robót, protokoły odbioru końcowego, dowody zapłat, umowy z Wykonawcami).

**2.2** Umowa o dofinansowanie Projektu została zawarta pomiędzy IZ, a Miastem Gliwice. Jak wskazano w § 2 pkt. 3 nin. umowy projekt będzie realizowany przez Zarząd Dróg Miejskich z/s ul. Bolesława Śmiałego 2b, 44-121 Gliwice, NIP 631-244-02-61, REGON 240009251. Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków, wykazane w badanym Wniosku o płatność, zostały wystawione na Zarząd Dróg Miejskich. Adres i NIP nabywcy wskazany w dokumentach, potwierdzających poniesienie ww. wydatków jest zgodny z danymi wskazanymi w Umowie o dofinansowanie (ze zm.).

**2.3** Wnioskowana kwota do wypłaty w badanym Wniosku o płatność wynosi: 4.084.579,75 zł., co stanowi 32,86% kwoty wydatków kwalifikowanych (12.430.248,81 zł.), zadeklarowanych w pkt. C.1a ww. Wniosku. Wydatki przedstawione we Wniosku zostały poniesione w kwocie: 12.430.248,81 zł. i są zgodne z zestawieniem wydatków, kwotami tych wydatków, ujętymi w oryginalnych fakturach i dowodach zapłaty.

**2.4** Wydatki, zadeklarowane w badanym Wniosku o płatność zostały poniesione w znaczeniu kasowym. Płatności za faktury dokonano w całości z rachunku Beneficjenta (podmiotu realizującego projekt tj. Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach) prowadzonego w ING Bank Śląski S.A. z/s w Katowicach. Dowody potwierdzające te płatności – wyciągi bankowe - zostały wymienione w pkt. I.2 nin. protokołu.

**2.5** Zgodnie z Umową o dofinansowanie z dn. 28.10.2010r. wydatki poniesione przez Beneficjenta po jej podpisaniu zostały zaksięgowane na kontach wyodrębnionych do prowadzenia ewidencji księgowej Projektu. Na podstawie zapisów na kontach szczegółowo wymienionych w pkt. I.2. nin. protokołu potwierdzono, że zadeklarowane w badanym Wniosku o płatność wydatki zostały ujęte w systemie księgowym Beneficjenta w sposób umożliwiający identyfikację: utworzenia zapisu, kwoty wydatku, opisu wydatku, charakteru dokumentacji wspierającej oraz daty i sposobu płatności. Zgodnie z przyjętymi u Beneficjenta zasadami polityki rachunkowości Beneficjent prowadzi ewidencję analityczną dla projektu z podziałem na koszty kwalifikowane i niekwalifikowane, co potwierdzono na podstawie wydruku kartoteki kont.

**2.6** W przypadku wydatków objętych badanym Wnioskiem o płatność nie stwierdzono, aby wydatek odnosił się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu. Poniesione wydatki, wykazane w ww. Wniosku o płatność w całości dotyczyły projektu. Łączna wysokość poniesionych wydatków w badanym Wniosku o płatność wyniosła: 12.430.248,81 zł.

**2.7** Faktury, rachunki potwierdzające poniesienie wydatków, wykazane w badanym Wniosku o płatność zawierają na pierwszej stronie oryginału w prawym górnym rogu numer dowodu księgowego wg ewidencji księgowej projektu (podany w kolumnie 3 tab. C1a Wniosku o płatność) oraz adnotacje: a) „Projekt jest współfinansowany z Unii Europejskiej w ramach RPO WSL 2007-2013”, b) „Ujęto we Wniosku o płatność za okres do 31.12.2010r.” Natomiast na odwrocie faktury: a) sprawdzono pod względem merytorycznym b) sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym, c) dekretację księgową, d) adnotację o poniesieniu wydatków zgodnie z ustawą PZP (z podaniem podstawy prawnej oraz numeru zamówienia), e) adnotację: „Potwierdzam prawidłowe wykonanie robót zgodnie z protokołem odbioru z dnia ... oraz umową nr ... zawartą pomiędzy ...”, f) adnotację: „Wydatek finansowany w ramach projektu pn. „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.”, na podstawie umowy nr WND-RPSL.07.01.02-00-114/09-02 zrealizowanego przez Miasto Gliwice. Projekt jest współfinansowany z EFRR w ramach RPO WSL 2007-2013”, g) nazwę kategorii wydatku.

Skany dokumentów wymienionych powyżej w pkt. I.2.11-44, 49-52 stanowią **załącznik nr 1** do nin. protokołu.

**3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

**3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

**3.1.1** W przypadku badanego Projektu w Umowie o dofinansowanie okres realizacji został określony następująco: poniesienie pierwszego wydatku w Projekcie - 01.01.2007r., rzeczowe rozpoczęcie realizacji - 04.06.2007r., zakończenie rzeczowe realizacji - 30.07.2008r., zakończenie finansowe realizacji - 31.12.2010r. Wydatki kwalifikowane, wykazane w badanym Wniosku o płatność zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w § 3 Umowy o dofinansowanie tj.: w okresie realizacji Projektu - poniesienie pierwszego wydatku: 27.02.2007r., ostatniego: 17.12.2010r.

**3.1.2** Beneficjent złożył tylko jeden wniosek o płatność, wydatki w nim ujęte zostały przez Beneficjenta zadeklarowane do współfinansowania ze środków EFRR tylko jeden raz.

**3.1.3** Beneficjent złożył oświadczenie, iż w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu nie ma możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT (Załącznik nr 16 do Wniosku o dofinansowanie). W oświadczeniu tym zawarto informację, iż w okresie trwałości Projektu (tj. 5 lat od daty rozliczenia projektu) Miasto Gliwice nie będzie wykonywało czynności opodatkowanych, związanych z infrastrukturą i sprzętem sfinansowanym w ramach projektu takich jak m.in.: wynajem, dzierżawa, odpłatne udostępnianie powierzchni i sprzętu związanego z realizowanym projektem oraz zobowiązanie do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające jego odzyskanie. Ponadto w dn. 07.10.2010r. Beneficjent otrzymał Interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr IBPP4/443-1129/10/AŚ dotyczącą podatku VAT w zakresie prawa do odliczenia lub zwrotu podatku VAT w związku z realizacją projektu pn. „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”, w której potwierdzono zdanie wnioskodawcy, iż nie ma prawa do odliczenia podatku VAT od zakupów dokonanych w związku z realizacją przedmiotowego projektu bądź do zwrotu tego podatku, ponieważ nie jest spełniony podstawowy warunek umożliwiający podatnikowi skorzystanie z prawa do odliczenia podatku naliczonego jakim jest bezpośredni i bezsporny związek zakupów z wykonywanymi czynnościami opodatkowanymi. W myśl art. 86 ust 1 ustawy z dn. 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z zastrzeżeniem art. 114, art. 119 ust. 4, art. 120 ust. 17 i 19 oraz art. 124. Natomiast stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy o VAT w przypadku gdy kwota podatku naliczonego, o której mowa w art. 86 ust. 2 jest w okresie rozliczeniowym wyższa od kwoty podatku należnego, podatnik ma prawo do obniżenia o tę różnicę kwoty podatku należnego za następne okresy lub do zwrotu różnicy na rachunek bankowy. Prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przysługuje wówczas, gdy zostaną spełnione warunki: tzn. odliczenia tego dokonuje podatnik podatku od towarów i usług oraz gdy towary i usługi, w związku z nabyciem których podatek został naliczony, są wykorzystywane do czynności opodatkowanych. Przedstawiona powyżej zasada wyklucza możliwość dokonania odliczenia podatku naliczonego związanego z towarami i usługami, które nie są wykorzystywane do czynności opodatkowanych, czyli w przypadku ich wykorzystania do czynności zwolnionych od podatku oraz niepodlegających temu podatkowi.

**3.1.4** Wydatki wymienione w pkt. C.1a – „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” - badanego Wniosku o płatność końcową zostały wykazane we Wniosku o dofinansowanie i zaliczone do kosztów kwalifikowanych Projektu na podstawie Umowy o dofinansowanie z dn. 28.10.2010r. oraz Aneksu nr 1 z dn. 16.03.2011r. Dotyczyły następujących kategorii:

- realizacja inwestycji drogowej – część drogowa z organizacją ruchu oraz zagospodarowaniem pasa drogowego (rozbiórki, przebudowa uzbrojenia podziemnego, zieleń) – kwota brutto 10.074.336,93 zł.,
- realizacja inwestycji drogowej – odwodnienie ulicy (kanalizacja deszczowa, studnie, wypusty uliczne) – kwota brutto 1.551.034,23 zł.,
- realizacja inwestycji drogowej – oświetlenie uliczne – kwota brutto 383.598,08 zł.,
- realizacja inwestycji drogowej – budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Andersa z ul. Okulickiego – kwota brutto 371.835,89 zł.,
- nadzór autorski – kwota brutto 31.574,58 zł.,
- nadzór inwestorski – kwota brutto 11.354,30 zł.,
- promocja inwestycji – kwota brutto 6.514,80 zł.

Po przeprowadzonej kontroli przez IZ wydatki te wykazane w łącznej wysokości 12.430.248,81 zł. zostały pomniejszone o kwotę 235.167,92 zł. (12.430.248,81 zł. - 235.167,92 zł. = 12.195.080,89 zł.). Na zamówienie publiczne nr PZ-55411/007/07 nałożono korektę finansową w wysokości 2% (10.878.965,15 zł x 2% = 217.579,30 zł). Ponadto uznano za wydatki niekwalifikowane: wydatek poniesiony na pełnienie nadzoru inwestorskiego (ustalenie koloru cegły ogrodzenia cmentarza) w wysokości 305,00 zł brutto – faktura nr 17/03/07, wydatki poniesione na wymianę stolarki okiennej w budynku Spółdzielni Mieszkaniowej „Zachód” na łączną kwotę 17.283,62 zł – faktury FS200708059, FS200710091. Przedmiotowa realizacja inwestycji nie obejmowała przebudowy ogrodzenia Cmentarza Centralnego oraz wymiany stolarki okiennej i nie była związana bezpośrednio z celami projektu.

**3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**

**3.2.1 Przetarg nieograniczony - Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia – zamówienie nr ZDM-55411/007/07 (Umowa nr ZDM/55411/65/07),**

Ocena zgodności z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych została przeprowadzona dla postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego „Przebudowy ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowy odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”. W celu weryfikacji zgodności wyboru wykonawcy z zasadami udzielania zamówień publicznych oraz zasadami uczciwej konkurencji, przejrzystości, obiektywizmu i bezstronności w ww. postępowaniu, dokonano analizy dokumentów wymienionych w pkt. I.3.2. nin. protokołu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowę odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”, przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego.

Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia zostało dokonane w dniu 03.04.2007r. przez pracownika Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Oszacowana kwota wyniosła 11.900.000,00 zł. (brutto), co stanowi równowartość 2.223.410,00 euro (netto).

Wysokość średniego kursu złotego do euro, służącego do przeliczenia wartości zamówienia została przyjęta zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 87 poz. 610 z dn. 26.05.2006r.) kurs 4,3870zł/1 euro (obowiązujący od dnia 25 maja 2006r. do dnia 31.12.2007r.).

Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy PZP tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Po ustaleniu wartości zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie i Zamawiający nie dokonał zmiany wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania. Ponadto Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych albo udzielenia zamówienia w częściach.

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zostało opublikowane:

– na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 18.04.2007r. do dnia 24.05.2007r. (stwierdzono na podstawie pieczętki umieszczonej na wydruku ogłoszenia o

treści: Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach /Tablica ogłoszeń/Data wywieszenia – zdjęcia/Potwierdzam wywieszenie),

– na stronie internetowej [www.zdm.gliwice.pl](http://www.zdm.gliwice.pl) od dnia 18.04.2007r. do dnia 24.05.2007r. (stwierdzono na podstawie pieczętki umieszczonej na wydruku ogłoszenia o treści: Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach /Tablica ogłoszeń/Data wywieszenia – zdjęcia/Potwierdzam wywieszenie),

– w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 79 z dnia 18.04.2007r. pod pozycją 22592, a przekazane zostało do BZP w dniu 16.04.2007r. (potwierdzenie wysłania - nr 38462/2007 z dnia 16.04.2007r.),

– w prasie lokalnej, tj. Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice w dn. 26.04.2009r. Zgodnie z art. 41 ustawy PZP ogłoszenie zawierało dane wymagane tym przepisem, a w szczególności:

– nazwę i adres Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, 44-121 Gliwice, ul. Bolesława Śmiałego 2B,

– określenie trybu zamówienia – przetarg nieograniczony,

– adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie SIWZ – [www.zdm.gliwice.pl](http://www.zdm.gliwice.pl),

– określenie przedmiotu oraz wielkości zamówienia – Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia, wraz z informacją o braku możliwości składania ofert częściowych oraz ofert wariantowych,

– termin wykonania zamówienia – 30.06.2008r.,

– opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,

– informację na temat wadium – zabezpieczenie w kwocie 120.000,00 zł.,

– kryteria oceny ofert i ich znaczenie – 100% najniższa cena,

– miejsce i termin składania ofert – siedziba Zamawiającego do dnia 18.05.2007r. do godz. 10:00,

– termin związania ofertą – 30 dni,

– informację, iż Zamawiający nie przewiduje: zawarcia umowy ramowej, przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

SIWZ została udostępniona na stronie internetowej [www.zdm.gliwice.pl](http://www.zdm.gliwice.pl) w dn. 18.04.2007r. wszystkim zainteresowanym wykonawcom wraz z jednoczesną możliwością jego uzyskania w siedzibie Zamawiającego. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta do Zamawiającego wpłynęło pięć wniosków z prośbą o udostępnienie dokumentacji przetargowej, tj.:

– firmy Eurovia Polska SA z dnia 20.04.2007r.,

– firmy NCC RODAS Polska Sp. z o.o. z dnia 20.04.2007r.,

– firmy PRDiM SA z dnia 20.04.2007r.,

– firmy Z-D Instytut Budownictwa W. Szostak, A. Duda Sp. Jawna, z dn. 25.04.2007r.,

– firmy MPGK Zabrze z dnia 07.05.2007r.

Zamawiający w terminie określonym w art. 42 ust. 2 przekazał SIWZ ww. Wykonawcom:

– Eurovia Polska SA odebrano osobiście w dniu 24.04.2007r.,

– firmy NCC RODAS Polska Sp. z o.o. przekazano pocztą w dniu 23.04.2007r.,

– firmy PRDiM SA przekazano pocztą w dniu 23.04.2007r.,

– firmy Z-D Instytut Budownictwa W. Szostak, A. Duda Sp. Jawna, odebrano osobiście w dniu 25.04.2007r.,

– firmy MPGK Zabrze odebrano osobiście w dniu 10.05.2007r.

W trakcie toczącego się postępowania zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy PZP wpłynęły następujące zapytania dot. treści SIWZ: **a)** z dnia 24.04.2007r. i z dnia 27.04.2007r. firmy ROGUD Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, **b)** z dnia 11.05.2007r. firmy PEEK TRAFFIC Sp. z o.o. z Krakowa.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazał wszystkim uczestnikom postępowania, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieścił na stronie internetowej. Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

W dniu 02.04.2007r. Dyrektor ZDM powołała Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegającego na „Przebudowie ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowie odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”.

Członkowie Komisji Przetargowej i kierownik jednostki złożyli w dniu 21.05.2007r. Oświadczenia bezstronności zgodnie z art. 17 ust.2 Ustawy PZP na drukach ZP-11.

W miejscu składania ofert określonym w ogłoszeniu i w SIWZ tj.: w siedzibie Zamawiającego pok. 133 do dnia 18 maja 2007r. do godz. 10.00 wpłynęły 2 oferty:

- Oferta nr 1 konsorcjum firm: MPGK Sp. z o.o. w Zabrze, ALPINE stvebni spolecnost CZ. s.r.o. Czechy, PEEK TRAFFIK Sp. z o.o. Rudawa, PEEK TRAFFIK B.V. Holandia,
- Oferta nr 2 konsorcjum firm: PRUiM Sp. z o.o. Gliwice, Eurovia Polska S.A. Mysłowice.

Data wpływu ofert była zgodna z terminem podanym w ogłoszeniu o zamówieniu (wpl. dn. 18.05.2007r. do godz. 10.00) co potwierdził podpisem na „Liście złożonych ofert” przewodniczący Komisji Przetargowej.

Ww. Wykonawcy przedstawili Zamawiającemu oświadczenia, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W toku postępowania Zamawiający nie wykluczył Wykonawców oraz nie odrzucił ich oferty.

Kryteria oceny ofert odnosiły się jedynie do ceny, tj. wyłącznie do oferty, a nie do Wykonawcy. Kryteria nie ulegały zmianie w trakcie postępowania. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu wg zasady podanej w SIWZ: spełnia/nie spełnia.

Wybrana oferta konsorcjum firm: PRUiM Sp. z o.o. Gliwice, Eurovia Polska S.A. Mysłowice spełniała wymagane warunki formalne i merytoryczne udziału w postępowaniu i podczas oceny zdobyła łącznie 100 pkt. (kryterium cena – 100%).

Z przeprowadzonego postępowania sporządzono „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych”, Część ogólna (Druk ZP-2), Część szczegółowa (Druk ZP-2/PN, NBO, ZOC) wraz z załącznikami:

- „Zbiornym zestawieniem ofert” ( Druk ZP-12),
- „Informacją o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego” (Druk ZP-17),
- „Kartami indywidualnych ocen oferty” (Druk ZP-20),
- „Streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert” (Druk ZP-21).

Pismem nr ZDM-55411/007/07 Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach rozstrzygnięcia postępowania wraz z uzasadnieniem (fakt ten potwierdzają: raporty przesłania faxem z dn. 25.05.2007r. oraz potwierdzenia odbioru pisma z dn. 28.05.2007r. i z dnia 29.05.2007r.).



Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zamieścił w dn. 24.05.2007r. na stronie internetowej [www.zdm.gliwice.pl](http://www.zdm.gliwice.pl), na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz w dniu 24.05.2007r. wysłał do Urzędu Zamówień Publicznych (potwierdzenie nr 51644/2007).

Jak wynika z Protokołu postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 11.900.000,00 zł. brutto. W badanym postępowaniu wybrana została oferta w wysokości 11.240.636,64 zł. brutto, a więc w kwocie niższej od tej, jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację Zamówienia.

W toku postępowania przetargowego oraz po upływie terminu składania ofert nie wniesiono protestu.

– Zgodnie z art. 182 ust. 1 ustawy PZP w dn. 04.06.2007r. została zawarta Umowa nr 55411/65/07 pomiędzy Zarządem Dróg Miejskich w Gliwicach a konsorcjum firm: PRUiM Sp. z o.o. Gliwice, Eurovia Polska S.A. Mysłowice. Podpisana umowa była zgodna z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i została zawarta w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty i nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń (w dniu 04.06.2007r.) oraz przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 04.06.2007r. (potwierdzenie nr 55180/2007). Do ww. umowy zostały podpisane następujące aneksy:

- w dniu 16.07.2007r. aneks nr 1 dotyczący wykonania przez Wykonawcę robót, które mieli wykonać podwykonawcy,
- w dniu 30.11.2007r. aneks nr 2 dotyczący przedłużenia terminu wykonania robót z winy Zamawiającego,
- w dniu 28.07.2008r. aneks nr 3 dotyczący skrócenia terminu wykonania robót (zadania nr 2) oraz zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy.

W badanym postępowaniu nie zaistniały przesłanki (wymienione w art. 93 i art. 146 Ustawy PZP) do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

Powyższe zamówienie było przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL (w dniach od 26 do 28 października 2011r.) w ramach kontroli projektu „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”. W wyniku powyższej kontroli została wydana informacja pokontrolna, (opis w pkt. II.3.1. nin. protokołu).

### **3.2.2 Zamówienie z wolnej ręki nr ZDM/55411/65a/07 - Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia - roboty dodatkowe Umowa ZDM/67/2007**

Zamawiający przeprowadził zamówienie na roboty dodatkowe dotyczące zamówienia podstawowego w trybie z Wolnej ręki wskazując przesłanki, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 5 PZP.

W ramach tego postępowania Beneficjent złożył uzasadnienie faktyczne i prawne dla zastosowanego trybu przekazane do Prezesa UZP. Uzasadnienie to zostało zamieszczone w „Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych”. W uzasadnieniu tym Zamawiający stwierdził iż zamówienie obejmuje roboty dodatkowe nie przewidziane w umowie na roboty podstawowe, których wcześniej nie można było przewidzieć (kolizje z urzędzeniami

podziemnymi i ich przebudowy, wymiany gruntów nienośnych) a wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Ponadto Beneficjent w oświadczeniu z dnia 21.09.2012r. szczegółowo opisał zaistniałe przesłanki faktyczne i prawne.

Wymieniony powyżej protokół zawiera oprócz Części ogólnej (Druk ZP-2) i Części szczegółowej (Druk ZP-2/WR) załączniki, tj.:

- „Informację o spełnianiu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego” (Druk ZP-17),
- Oświadczenia bezstronności zgodnie z art. 17 ust.2 Ustawy PZP na drukach ZP-11 kierownika i pracownika jednostki zamawiającej z dnia 05.12.2007r.,
- Oświadczenie Wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz spełnia warunki uczestnictwa w postępowaniu na podstawie art.22 ust.1 oraz art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający po przeprowadzeniu negocjacji (protokół negocjacyjny z dnia 05.12.2007r.), w dniu 07.12.2007r. podpisał umowę z konsorcjum firm: PRUiM Sp. z o.o. Gliwice, Eurovia Polska S.A. Mysłowice, na roboty dodatkowe dotyczące „Przebudowy ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowy odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”.

Zamawiający w dniu 21.10.2011r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane (ogłoszenia nr 277149/2011).

### **3.2.3 Zamówienie z wolnej ręki nr ZDM/55411/65b/08 - Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia - roboty dodatkowe Umowa ZDM/143/2007**

Zamawiający przeprowadził zamówienie na roboty dodatkowe dotyczące zamówienia podstawowego w trybie z Wolnej ręki wskazując przesłanki, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 5 PZP.

W ramach tego postępowania Beneficjent złożył uzasadnienie faktyczne i prawne dla zastosowanego trybu przekazane do Prezesa UZP. Uzasadnienie to zostało zamieszczone w „Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych”. W uzasadnieniu tym Zamawiający stwierdził iż zamówienie obejmuje roboty dodatkowe nie przewidziane w umowie na roboty podstawowe, których wcześniej nie można było przewidzieć (kolizje z urządzeniami podziemnymi i ich przebudowy, wymiany gruntów nienośnych) a wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Ponadto Beneficjent w oświadczeniu z dnia 21.09.2012r. szczegółowo opisał zaistniałe przesłanki faktyczne i prawne.

Wymieniony powyżej protokół zawiera oprócz Części ogólnej (Druk ZP-2) i Części szczegółowej (Druk ZP-2/WR) załączniki, tj.:

- „Informację o spełnianiu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego” (Druk ZP-17),
- Oświadczenia bezstronności zgodnie z art. 17 ust.2 Ustawy PZP na drukach ZP-11 kierownika i pracownika jednostki zamawiającej z dnia 24.07.2008r.,
- Oświadczenie Wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz spełnia warunki uczestnictwa w postępowaniu na podstawie art.22 ust.1 oraz art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający po przeprowadzeniu negocjacji (protokół negocjacyjny z dnia 24.07.2008r.) w dniu 30.07.2008r. podpisał umowę z konsorcjum firm: PRUiM Sp. z o.o. Gliwice, Eurovia Polska S.A. Mysłowice, na roboty dodatkowe dotyczące „Przebudowy ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowy odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia”.

Zamawiający w dniu 21.10.2011r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane (ogłoszenie nr 277181/2011).

### **3.2.4 Postępowanie nie przekraczające wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,- euro - nadzór autorski Umowa nr 4/2007/ZDM**

W art. 4 pkt. 8 ustawy PZP wskazano, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro.

Zamawiający we Wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do Umowy założył, iż koszty dot. nadzoru autorskiego wyniosą 31.574,58 zł., co stanowiło równowartość 7.197,31 euro - wg kursu przeliczeniowego dla ustalenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610 z 2006r.) – kurs 4,3870 zł/euro (obowiązujący od dnia 25 maja 2006r.).

Potwierdzono zatem, że w zakresie ww. zamówienia wystąpiły przesłanki z art. 4 pkt. 8 PZP, co pozwalało Beneficjentowi na wybór wykonawcy przedmiotowych zadań z pominięciem trybów określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dn. 14.09.2012r. Beneficjent złożył oświadczenie, z którego wynika, iż na podstawie złożonej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu budowlano – wykonawczego (przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego) zawarto umowę o sprawowanie nadzoru autorskiego.

W dn. 19.01.2007r. została podpisana umowa nr 4/2007/ZDM o sprawowanie nadzoru autorskiego z Panem Jackiem Cichońskim, prowadzącym działalność pod nazwą firmy: „Projektowanie w budownictwie Ogólnym i Przemysłowym Jacek Cichoński” z/s , 44-100 Gliwice, ul. Św. Wojciecha 53c na kwotę 31.574,58 zł.

### **3.2.5 Postępowanie nie przekraczające wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,- euro - nadzór inwestorski – Umowa nr ZDM/74/2007/ZDM, Umowa nr ZDM/75/2007/ZDM, Umowa nr ZDM/17/2007/ZDM**

W art. 4 pkt. 8 ustawy PZP wskazano, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro.

Zamawiający we Wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do Umowy założył, iż koszty dot. nadzoru inwestorskiego wyniosą w sumie 11.354,30 zł., co stanowiło równowartość 2.588,17 euro - wg kursu przeliczeniowego dla ustalenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610 z 2006r.). – kurs 4,3870 zł/euro (obowiązujący od dnia 25 maja 2006r.).

Potwierdzono zatem, że w zakresie ww. zamówienia wystąpiły przesłanki z art. 4 pkt. 8 PZP, co pozwalało Beneficjentowi na wybór wykonawców przedmiotowych zadań z pominięciem trybów określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dn. 14.09.2012r. Beneficjent złożył oświadczenie, z którego wynika, iż przy udzielaniu następujących zamówień:

– pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie: odwodnienia drogi (kanalizacji deszczowej) i przebudowy wodociągu (Umowa nr ZDM/74/2007/ZDM zawarta na kwotę 6.454,30 zł.),

– pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie: oświetlenia drogi, zasilania sygnalizacji świetlnej i przebudowa kabli energetycznych (Umowa nr ZDM/75/2007/ZDM zawarta na kwotę 4.000,00 zł.),

– pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie: przebudowy gazociągu podwyższonego ciśnienia (Umowa nr ZDM/17/2007/ZDM zawarta na kwotę 900,00 zł.),  
zwrócił się z zapytaniem telefonicznym do osób posiadających uprawnienia budowlane o cenę i możliwości sprawowania nadzorów inwestorskich w zakresie wynikającym z projektu budowlanego i w okresie trwania budowy poszczególnych obiektów. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi zawarto Umowy z osobami oferującymi najniższe ceny i dyspozycyjnymi w trakcie trwania budowy. ZDM nie zatrudniał specjalistów w wymienionych specjalnościach, a więc ze względu na przepisy prawa budowlanego i prawidłową kontrolę wykonywanych robót budowlanych, celowe było zlecenie stosowania nadzorów przez osoby z zewnątrz. W związku z powyższym zgodnie z Procedurą zakupów w Zarządzie Dróg Miejskich w Gliwicach (załącznik nr 14 do Procedury finansowej wprowadzonej Zarządzeniem nr 2 z dn. 10.02.2005r. Kierownika jednostki Zarządu Dróg Miejskich w sprawie Standardów Kontroli Wewnętrznej) przy udzieleniu zamówień kierowano się zasadami wynikającymi z art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z dn. 30.06.2005r. dot. ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

W dn. 26.06.2007r. została podpisana umowa nr ZDM/74/2007 o pełnienie funkcji inspektora nadzoru z Panią Alicją Karzełek, zam. ul. Tarnogórska 131/1, 44-100 Gliwice na kwotę 6.454,30 zł.

W dn. 26.06.2007r. została podpisana umowa nr ZDM/75/2007 o pełnienie funkcji inspektora nadzoru z Panem Jackiem Byrczek, zam. ul. Wolskiego 9/6, 44-100 Gliwice na kwotę 4.000,00 zł.

W dn. 05.03.2008r. została podpisana umowa nr ZDM/17/2007/ZDM o pełnienie funkcji inspektora nadzoru z Panem Karolem Jasińskim, zam. ul. Krucza 11/9, 44-100 Gliwice na kwotę 900,00 zł.

### **3.2.6 Postępowanie nie przekraczające wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,- euro - Wykonanie i montaż dwóch tablic pamiątkowych dla zadania „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” - Umowa nr 2010/00112/ZDM**

W art. 4 pkt. 8 ustawy PZP wskazano, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro.

Zamawiający we Wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do Umowy założył, iż koszt planowanych działań promocyjnych dotyczących montażu dwóch tablic pamiątkowych dla zadania „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” wyniesie 12.200,00 zł., co stanowiło równowartość 3.177,91 euro - wg kursu przeliczeniowego dla ustalenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796 z 2009r.) – kurs 3,839 zł/euro (obowiązujący od dnia 1stycznia 2010r.).

Potwierdzono zatem, że w zakresie ww. zamówienia wystąpiły przesłanki z art. 4 pkt. 8 PZP, co pozwalało Beneficjentowi na wybór wykonawców przedmiotowych zadań z pominięciem trybów określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 21.10.2010r. Beneficjent przesłał (drogą mailową) zapytania ofertowe na wykonanie i montaż dwóch tablic pamiątkowych w formie elektronicznej do 27.10.2010r. do 4 firm:

- Czuma S.A. 40-156 Katowice, ul. Korfantego 125A,
- Drog-mol 42-625 Pyrzowice, ul. Wolności 84,
- Przedsiębiorstwo Remontów ulic i mostów S.A. 44-100 Gliwice,
- Restal Sp. z o.o. 45-850 Opole, ul. Żerkowiecka 1A.

Potwierdzenie przesłania zapytania stanowi Raport: pełny przebieg korespondencji programu SOD.

Zgodnie z Procedurą zakupów w Zarządzie Dróg Miejskich w Gliwicach (załącznik nr 14 do Procedury finansowej wprowadzonej Zarządzeniem nr 2 z dn. 10.02.2005r. Kierownika jednostki Zarządu Dróg Miejskich w sprawie Standardów Kontroli Wewnętrznej) wydatki powinny być realizowane m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Do dn. 27.10.2010r. do Zamawiającego wpłynęła tylko jedna oferta firmy Restal Sp. z o.o. 45-850 Opole, ul. Żerkowiecka 1A na kwotę brutto: 6.514,80 zł.

Cena zaproponowana przez Wykonawcę była niższa od zakładanej przez Zamawiającego.

W dn. 19.11.2010r. została podpisana umowa nr 2010/00112/ZDM na wykonanie i montaż dwóch tablic pamiątkowych dla zadania „Przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 - pierwsza jezdnia” z firmą Restal Sp. z o.o.

Korespondencję związaną z przesłaniem zapytania ofertowego, złożeniem oferty, uzgodnień z Wykonawcą przed podpisaniem umowy Zamawiający prowadził w programie SOD (Zamawiający przedstawił wydruki raportów).

Wybór wykonawcy dla zamówienia o wartości poniżej 14.000 euro został dokonany w sposób przejrzysty i przeprowadzony z zachowaniem konkurencyjności.

Oświadczenia Beneficjenta z dn. 14.09.2012r. oraz z dn. 21.09.2012r. stanowią **załącznik nr 2** do nin. protokołu, natomiast skany dokumentów dotyczących: oszacowania wartości zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, ofert złożonych w postępowaniach, protokołów postępowania o udzielenie zamówień wraz załącznikami, pisma informujące o wynikach postępowania, ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, umów z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty stanowią **załącznik nr 3** nin. protokołu

### **3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach szczegółowo wymienionych w pkt. I. 3.3 nin. protokołu ustalono, że:

Badany Projekt, dot. przedsięwzięcia z zakresu Modernizacji i rozbudowy infrastruktury uzupełniającej kluczową sieć drogową i jest zaliczany do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (w świetle przepisów krajowych § 3 ust.1 pkt. 56 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko).

Projekt zalicza się do inwestycji infrastrukturalnych, objętych Załącznikiem II Dyrektywy Rady nr 85/337/EEC (zmienionej Dyrektywą 97/11/EC) ws. oceny skutków niektórych działań publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska – pkt. 10e: budowa dróg,

portów i urzędzeń portowych, łącznie z portami rybackimi (przedsięwzięcia nie wymienione w załączniku I).

Organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zasięgnął opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach, który Postanowieniem z dn. 20.06.2006r. znak: ZNS-G/523/101/06 stwierdził, że nie ma konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania.

Posiadając powyższą opinię Prezydent Miasta Gliwice wydał Postanowienie Nr ŚR-62/2006 z dn. 11.07.2006r., w którym nie nałożył obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji pn. „Budowa drogi klasy Z1/2 na odcinku od skrzyżowania z ul. Gen. Andersa do skrzyżowania z ul. Sowińskiego, a także przebudowa ul. Okulickiego oraz dwóch skrzyżowań ul. Okulickiego z ul. Sowińskiego i z ul. Gen. Andersa wraz z fragmentami wlotów na tych ulicach w Gliwicach”.

W dn. 24.07.2006r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach wydał Postanowienie dotyczące uzgodnień środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych.

W dn. 18.08.2006r. Prezydent Miasta Gliwice wydał Decyzję Nr ŚR-458/2006 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Ponadto Beneficjent uzyskał Zaświadczenie/deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 nr RDOŚ-24-PN/6640/537/10/pk wydane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w dn. 22.07.2010r., z którego wynika, iż projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000 i w związku z tym przeprowadzenie oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 Dyrektywy 92/43/EWG nie zostało uznane za niezbędne.

Zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 61 § 4 KPA (tekst jednolity Dz. U. Nr 98 z 2000r., poz. 1071) w związku z art. 46a ust. 1 ustawy z dn. 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) Beneficjent zawiadomił społeczeństwo poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń – hol Urzędu Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa oraz umieszczenie na stronie internetowej [www.um.gliwice.pl](http://www.um.gliwice.pl) informacji o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia na wniosek nr 2006/05/107 z dn. 24.05.2006r. (uzupełniony dn. 05.06.2006r.). W treści ww. zawiadomienia podał informację: gdzie i w jakim terminie można się zapoznać z aktami sprawy, pod jakim numerem można uzyskać informację telefoniczną oraz na jakich zasadach składać ewentualne uwagi, wnioski i zastrzeżenia.

Skany dokumentów wymienionych powyżej w pkt. I.3.3 od 2 do 8 stanowią **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

### **3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach wymienionych w pkt. I.3.4 nin. protokołu wykluczono wystąpienie pomocy publicznej, bowiem dofinansowanie przyznane na audytowany projekt nie dotyczy pomocy publicznej przyznanej firmie prywatnej. Projekt został zrealizowany przez jednostkę samorządową.

### **3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

**3.5.1** Zgodnie z § 15 ust. 4 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do: a) informowania społeczeństwa o współfinansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską zgodnie z wymogami Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006<sup>9</sup>, Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006<sup>10</sup> oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji, b) wypełnienia obowiązków informacji i promocji w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie.

**3.5.2** Wydatki na działania informacyjne i promocyjne Projektu w wysokości 12.200,00 zł. brutto zostały uwzględnione w Umowie o dofinansowanie (w załącznikach) - pkt. E.3 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt. 7 Harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji Projektu. Beneficjent po podpisaniu umowy na wykonanie i montaż tablic (na kwotę brutto 6.514,80 zł.) pismem z dn. 01.12.2010r. nr ZDM-55410/7/10/WG zwrócił się do IZ o zmniejszenie kosztów kwalifikowanych w tej kategorii wydatków. IZ pismem z dn. 31.12.2010r. nr RR.IV.1.HM.6471/82/5/10-799 wyraziła zgodę na obniżenie wartości kategorii – promocja inwestycji do wysokości 6.514,80 zł. Wydatki te były integralnie związane z działaniami określonymi przez Beneficjenta w pkt. C.14 Wniosku o dofinansowanie i wystąpiły w badanym Wniosku o płatność (wykonanie i montaż tablic pamiątkowych).

#### **3.5.3 Oznaczenie miejsca realizacji Projektu.**

Zgodnie z ww. Wytycznymi IZ tablica informacyjna powinna być umieszczona w miejscu realizacji projektu w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych od daty rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu lub od daty podpisania umowy o dofinansowanie projektu (dla projektów rozpoczętych przed dniem podpisania umowy), po zakończeniu realizacji projektu tablicę informacyjną zastępuje się stałą tablicą pamiątkową. Tablicę pamiątkową umieszcza się nie później niż sześć miesięcy od daty rzeczowego zakończenia projektu.

Badany Projekt został rzeczowo zakończony w dn. 30.07.2008r. przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie, a Umowa została zawarta w dn. 28.10.2010r.

Beneficjent w dn. 15.12.2010r. (co stwierdzono na podstawie Protokołu odbioru końcowego) zamontował dwie tablice pamiątkowe na wysokości Cmentarza Centralnego i przy wjeździe na ul. Okulickiego (od strony Sowińskiego). Beneficjent przekroczył termin o 17 dni kalendarzowych, co było spowodowane procesem wyboru wykonawcy, podpisania i realizacji umowy na wykonanie i montaż tablic pamiątkowych.

W dn. 13.09.2012r. przeprowadzono wizytację w miejscach zrealizowanego Projektu, w trakcie której dokonano oględzin tablic pamiątkowych i ich pomiaru. Ustalono, iż zamontowane tablice posiadają wymiary 200cm x 250 cm i zawierają:

- logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” (w lewym górnym rogu), logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia” (w środku), logo UE wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju

<sup>9</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dn. 11.07.2006r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Nr L210 z dn. 31.07.2006r. z późn. zm.); skrót: Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

<sup>10</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 08.12.2006r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Nr L371/1 z dn. 27.12.2006r. z późn. zm.); skrót: Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006

- Regionalnego” (w prawym górnym rogu), hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”,
- nazwę Projektu: „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.”
  - nazwę Beneficjenta: „Miasto Gliwice”,
  - podpis: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”,
  - podpis mniejszą czcionką: „Informacje źródłowe na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 znajdują się na stronie [www.rpo.slaskie.pl](http://www.rpo.slaskie.pl)”.

Logo UE oraz odniesienia do UE i EFRR, a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmowały co najmniej 25 % powierzchni tablicy.

#### 3.5.4 Inne działania promocyjne:

- a) *strona internetowa*: Beneficjent posiada własną stronę internetową [www.um.gliwice.pl](http://www.um.gliwice.pl) i w ramach projektu przewidział (pkt. C.14 Wniosku o dofinansowanie) umieszczenie na niej informacji o projekcie. Na stronie tej znajduje się: opis projektu, logo UE oraz odniesienie do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego poprzez podpis „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności”, logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”, nazwa projektu, nazwa jednostki prowadzącej, wartość projektu i wartość dofinansowania. Ponadto zgodnie z Wytycznymi IZ opis projektu na stronie internetowej Beneficjenta powinien zawierać: nazwę Beneficjenta, hasło programu "Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”, podpis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” oraz dodatkowy podpis mniejszą czcionką „Informacje źródłowe na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 znajdują się na stronie [www.rpo.silesia-region.pl](http://www.rpo.silesia-region.pl)”.

3.5.5 W ramach badanego Projektu nie zostały zakupione: pojazdy, urządzenia, maszyny, wyposażenie, nie były również wydawane plakaty, a artykuły prasowe dotyczące projektu zostały opublikowane przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie.

Print screen ze strony internetowej Beneficjenta stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu, natomiast Protokół z ogleńdzin nr MF-DO-RPOWSL-189/2012/UKS2491/DE/57/2012/2/699/3/015 z dn. 13.09.2012r. załącznik nr 6 do nin. protokołu.

**3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach szczegółowo wymienionych w pkt. I.3.6 nin. Protokołu ustalono, że:

**3.6.1** Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie (pkt C.15) projekt ma neutralny wpływ na politykę równych szans. Inwestycja w żaden sposób nie wpłynie na kwestie związane z polityką równych szans. Dostęp do powstałej infrastruktury drogowej jest nieograniczony dla wszystkich niezależnie od płci, rasy, pochodzenia i przekonań.



3.6.2 Projekt jest neutralny w stosunku do zasad polityki społeczeństwa informacyjnego. Nie zakładał żadnych zadań związanych z realizacją tej polityki. Został on zrealizowany w ramach Priorytetu VII „Transport”, Działanie 7.1. "Modernizacja i rozbudowa sieci drogowej”.

3.6.3 W ramach badanego Projektu nie planowano i nie zrealizowano żadnych działań związanych z polityką zatrudnienia. Potwierdzono zatem neutralny charakter projektu w zakresie polityki zatrudnienia.

**4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że**

4.1 W ramach badanego Wniosku o płatność audytowana jednostka deklarowała do refundacji wydatki kwalifikowane w kwocie 12.430.248,81 zł., kwota do wypłaty wyniosła 4.084.579,75 zł. (12.430.248,81 zł. x 32,86%).

4.2 W dniach od 26.10.2011r. do 28.10.2011r. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę projektu, stwierdzając nieprawidłowości w realizacji projektu. Zgodnie ze zmienioną i uzupełnioną Informacją pokontrolną nr RR.RKPR.44.328.1.2011.GP z dn. 13.02.2012r. oraz pismem nr RR.RKPR.44.328.1.2011.GP z dn. 12.04.2012r. uznano za wydatki niekwalifikowane kwotę 235.167,92 zł., co opisano w pkt. II.3.1. nin. protokołu.

4.3 Pismem RR.RPC.433.409.1.2012.JK z dn. 31.05.2012r. IZ poinformowała Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu weryfikacji ww. Wniosku o płatność oraz o dokonaniu w związku z tym w dn. 25.05.2012r. płatności z EFRR w wysokości 4.007.303,57 zł. pomniejszonej o wydatki uznane za niekwalifikowane (235.167,92 zł. x 32,86% = 77.276,18 zł.).

4.4 Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 120 z dn. 25.05.2012r.. (ING Bank Śląski S.A. z/s w Katowicach) Beneficjent otrzymał ww. kwotę 4.007.303,57 zł. w dn. 25.05.2012r. na rachunek bankowy wskazany w § 1 ust. 17 Umowy o dofinansowanie.

4.5 Dokonana dla Beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku, jak również potrąceniami.

Scan wyciągu bankowego nr 1 z dn. 23.05.2011r. (ING Bank Śląski S.A. z/s w Katowicach) potwierdzającego otrzymanie refundacji stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

**III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Na tym Protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1	Skany dokumentów wymienionych powyżej w pkt. 1.2.11-44, 49-52	plyta CD
Załącznik nr 2	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 14.09.2012r. oraz z dn. 21.09.2012r.	18 kart <sup>14 kw</sup>
Załącznik nr 3	Skany dokumentów dotyczących: oszacowania wartości zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, ofert złożonych w postępowaniach, protokołów postępowań o udzielenie zamówień wraz załącznikami, pisma informujące o wynikach postępowań, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, umowy z wykonawcami, którzy złożył najkorzystniejszą ofertę.	plyta CD
Załącznik nr 4	Skany dokumentów wymienionych powyżej w pkt. 1.3.3 od 2 do 7	plyta CD
Załącznik nr 5	Print sreen ze strony internetowej Beneficjenta	plyta CD
Załącznik nr 6	Protokół z oględzin nr MF-DO-RPOWSL-189/2012/UKS2491/DE/57/2012/2/ 699/3/015 z dn. 13.09.2012r	3 karty + plyta CD
Załącznik nr 7	Scan wyciągu bankowego nr 1 z dn. 23.05.2011r. (ING Bank Śląski S.A. z/s w Katowicach) potwierdzającego otrzymanie refundacji.	plyta CD

**Osoby biorące udział w czynnościach audytowych**

**Ze strony Beneficjenta**

DYREKTOR

*Elżbieta Tomaszewska*

..... inż. Elżbieta Tomaszewska .....

Elżbieta Tomaszewska  
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich

Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach  
ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice  
NIP: 631-244-02-61, REGON: 240009251  
(4)

**Ze strony Zespołu Audytowego**

*Barbara Karcz* 24.06.2013 r.

.....  
Barbara Karcz  
Inspektor Kontroli Skarbowej

*Małgorzata Cofała* 24.06.13

.....  
Małgorzata Cofała  
Starszy Komisarz Skarbowy

**Potwierdzam odbiór egzemplarza nr 1 Protokołu.**

DYREKTOR

*Elżbieta Tomaszewska*  
inż. Elżbieta Tomaszewska

24.06.13

## OŚWIADCZENIE

dot. udzielania zamówień poniżej 14 tys. euro w ramach zadania: *przebudowa ulicy Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka od ulicy Andersa do ulicy Sowińskiego I etap zachodniej obwodnicy miasta klasy G 2/2 tj. pierwsza jezdnia*

Przy udzieleniu następujących zamówień:

1. *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie: odwodnienia drogi (kanalizacji deszczowej) i przebudowy wodociągu - 6 454,30 zł.*
2. *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie: oświetlenia drogi, zasilania sygnalizacji świetlnej i przebudowa kabli energetycznych - 4000 zł.*
3. *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie: przebudowy gazociągu podwyższonego ciśnienia - 900 zł.*

zwrócono się z zapytaniem (telefonicznie) do osób posiadających uprawnienia budowlane o cenę i możliwość sprawowania nadzorów inwestorskich w zakresie wynikającym z projektu budowlanego i w okresie trwania budowy poszczególnych obiektów. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi zawarto Umowę z osobami oferującymi najniższe ceny i dyspozycyjnych w trakcie trwania budowy. Zarząd Dróg Miejskich, nie zatrudniał specjalistów w wymienionych specjalnościach, a więc ze względu na przepisy prawa budowlanego i prawidłową kontrolę wykonywanych robót budowlanych, celowe było zlecenie sprawowania nadzorów przez osoby z zewnątrz.

Umowę nr 4/2007/ZDM o sprawowaniu nadzoru autorskiego zawarto Jednostką Projektową, która wykonała projekt budowlano – wykonawczy. Umożliwiło to wykonanie obowiązków przez projektantów wynikających z art. 20 Prawa Budowlanego: Do podstawowych obowiązków projektanta należy: (...)

4) sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie:

- a) stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem,
- b) uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego.

Umowę zawarto na podstawie złożonej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu budowlano – wykonawczego.

Koszt nadzoru inwestorskiego wyniósł 31 574,58 zł brutto.

W związku z powyższym oświadczam, iż przy udzieleniu wyżej wymienionych zamówień spełniłam zasady wynikające z art. 35. ust 3. ustawy o finansach publicznych z dn. 30.06.2005 r. dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

DYREKTOR

14 WRZ. 2012

*Janina Tomaszewska*  
Inż. Janina Tomaszewska

Data i podpis



Nr sprawy: MF-DO-RPOWSL-189/2012/UKS2491/DE/57/2012/3/015

Do użytku służbowego

(Egzemplarz nr .1.)

## P R O T O K Ó Ł z oględzin

sporządzony zgodnie z art. 172 i art. 173 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 749), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. Nr 41 z 2011r., poz. 214 z późn. zm.) przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach:

- Barbarę Karcz – inspektora kontroli skarbowej,
  - Małgorzatę Cofała – starszego komisarza skarbowego
- w Zarządzie Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Bolesława Śmiałego 2b, 44-121 Gliwice w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (audyt z art. 62 ust.1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999), prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-189/2012 z dnia 01.08.2012r.

W czynnościach kontrolnych ze strony Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach uczestniczył:

- Pan Waldemar Garmulewicz – Inspektor.

### I. Wstępne dane.

Projekt nr: RPSL.07.01.02-00-114/09 pn.: „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni” zakładał m.in. osiągnięcie następujących wskaźników:

- długość wybudowanych dróg powiatowych - 0,660 km,
- długość przebudowanych dróg powiatowych- 0,920 km,
- liczba przebudowanych skrzyżowań - 1 szt.,
- długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej - 1,200 km,
- długość wybudowanych chodników - 0,340 km,
- długość przebudowanych chodników - 0,500 km,
- długość wybudowanych ciągów pieszo-rowerowych - 0,600 km,
- liczba wybudowanych punktów oświetleniowych - 75 szt.

### II. Ustalenia szczegółowe

Oględziny przeprowadzono w dniu 13.06.2012r. i sporządzono protokół.

W wyniku oględzin potwierdzono:

- zrealizowanie inwestycji poprzez osiągnięcie ww. wskaźników,
- zamontowanie tablic pamiątkowych.



Tablice te zawierały następujące elementy:

- logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” (w lewym górnym rogu), logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia” (w środku), logo UE wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” (w prawym górnym rogu), hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”,
- nazwę Projektu: „Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.”
- nazwę Beneficjenta: „Miasto Gliwice”,
- podpis: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”,
- podpis mniejszą czcionką: „Informacje źródłowe na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 znajdują się na stronie www.rpo.slaskie.pl”.

Logo UE oraz odniesienia do UE i EFRR, a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmowały co najmniej 25 % powierzchni tablicy.

Wymiary tablic informacyjnych wynoszą: 200 cm x 250 cm.

Osoby audytujące wykonały aparatem cyfrowym zdjęcia zrealizowanej inwestycji oraz tablic pamiątkowych, które zostały zapisane w formie pliku elektronicznego na płycie CD i stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu z oględzin.

### **III. Uwagi końcowe**

Stosownie do postanowień art. 172 i art. 173 ww. ustawy Ordynacja podatkowa niniejszy protokół został odczytany wszystkim osobom biorącym udział w czynnościach kontrolnych, które następnie podpisały nin. protokół.


Po przeczytaniu niniejszego protokołu osoba biorąca udział w niniejszych czynnościach ze strony ZDM w Gliwicach, wymieniona na stronie 1 niniejszego protokołu nie zgłosiła uwag.

Niniejszy protokół sporządzono na 2 stronach w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 pozostawiono kontrolowanemu.

Katowice, dnia 13.09.2012r.

#### **Osoby uczestniczące w czynnościach ze strony ZDM w Gliwicach**

Starszy inspektor Nadzoru

  
mgr inż. Waldemar Garmulewicz  
upr. Konstr.-inż. nr 1817/94

#### **Osoby audytujące:**



Copie

#### **Rozdzielnik:**

- 1) egz. nr 1 – ZDM w Gliwicach
- 2) egz. nr 2 – a/a

