



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 17 lutego 2012 r.
RR RKPR.44.328.1.2011.GP
dot. projektu id 799

Egzemplarz nr .Z...

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa 21 – Miejski Zarząd Dróg w Gliwicach, ul. Bolesława Śmiałego 2b

Tytuł projektu: Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-114/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-114/09-00 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu *Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Emilia Jaros	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Krzysztof Kamiński	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 26 do 28.10.2011 r.

Pisma Beneficjenta o syg. ZDM-09143/1/11 z 2 listopada 2011 r. (wpływ do Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego 4.11.2011 r.) oraz o syg. ZDM-55410/7/10/WG z 16 grudnia 2011 r. (wpływ do WRR UM 21.12.2011) r. przekazujące wyjaśnienia dotyczące realizacji projektu.

23 stycznia 2012 r. do siedziby IZ RPO WSL wpłynęły zastrzeżenia Beneficjenta dotyczące ustaleń i wniosków z przeprowadzonej kontroli.

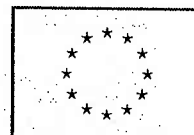


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa 21 – Miejski Zarząd Dróg w Gliwicach,
ul. Bolesława Śmiałego 2b
siedziba jednostki kontrolowanej

ul. Okulickiego oraz odcinek drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego
miejsce fizycznej realizacji projektu

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Elżbieta Tomaszewska – dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach,
Olga Dywińska – główny księgowy ZDM w Gliwicach
Waldemar Garmulewicz – starszy inspektor nadzoru, Referat Planowania i Inwestycji ZDM
w Gliwicach,
Paweł Pendzialek – główny specjalista, Referat Zamówień Publicznych, ZDM w Gliwicach

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 7/2011

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-114/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogledziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.



7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad:1 W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie „Przebudowa ul. Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ulicy Sowińskiego – I etap zachodniej części obwodnicy miasta klasy G 2/2 – pierwsza jezdnia” (ZDM-55411/007/07) w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2006 r. Nr 79 poz. 551 ze zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp, dwa postępowania „Wykonanie robót dodatkowych dla zadania inwestycyjnego Przebudowa ul. Okulickiego oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ul. Sowińskiego – I etapu zachodniej części obwodnicy miasta klasy G2/2 tj. pierwszej jezdni (ZDM-55411/65a/07, 55411/65b/07) w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt.5b ustawy Pzp. Ponadto przeprowadzono pięć postępowań o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Weryfikację przeprowadzonych postępowań dokumentują listy sprawdzające (akta kontroli).

I. W postępowaniu „Przebudowa ul. Okulickiego w Gliwicach oraz budowa odcinka drogi od ul. Andersa do ulicy Sowińskiego – I etap zachodniej części obwodnicy miasta klasy G 2/2 – pierwsza jezdnia” nr ZDM-55411/007/07 stwierdzono następujące uchybienia:

1) Beneficjent wymagał formularza ofertowego zawierającego dodatkowe oświadczenie woli dla Wykonawcy w postaci informacji na temat przeprowadzenia wizji lokalnej (pkt.3). Informacja ta nie jest niezbędna do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czym nie zastosowano się do art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Beneficjent pismem z 23 stycznia 2012 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Zespół kontrolujący podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W dalszej części brzmienia art. 25 ust. 1 wskazano, że oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagania zamawiającego.

W ocenie kontrolujących oświadczenie o przeprowadzeniu wizji nie odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy tj. nie potwierdza spełnienia warunków udziału stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Zamknięty katalog takich dokumentów określa § 1 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006 Nr 87 poz. 605 ze zm.), nie wymieniając wśród nich takiego oświadczenia. Brak jest również podstaw do uznania, że potwierdza ono spełnianie przez oferowane usługi wymagań zamawiającego (mimo że katalog dotyczący właściwości przedmiotowych wykonawców zawarty w § 5 ust. 1 rozporządzenia nie jest wyczerpujący), albowiem nie odnosi się nawet pośrednio do przedmiotu oferowanego świadczenia i w żaden sposób nie potwierdza, że oferowane rozwiązania czy nawet szerzej – prowadzona działalność, organizacja pracy... etc..., spełnia wymagania zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dalej SIWZ.



Z treści SIWZ wynika, że omawianemu oświadczeniu Beneficjent, poprzez zawarcie informacji na ten temat w formularzu ofertowym, nadał przymiot „treści oferty”. W ocenie kontrolujących oświadczenie o dokonaniu wizji nie mieści się w ustawowym pojęciu „treść oferty”. Nie odnosi się bowiem bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, nie dookreśla ani nie uszczegóławia jego zakresu czy też sposobu wykonania.

Zakres ten winien być zgodny z opisem zawartym w treści SIWZ. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust.1 ustawy Pzp to dokumentacja projektowa wraz z specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną z opisem zawartym w tych dokumentach. Tym samym, żądanie oświadczenia woli, od potencjalnych wykonawców, przeprowadzenia wizji lokalnej (niezależnie od stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia) nie sposób uznać, za dokument określający zakres świadczenia wykonawcy, lub potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Reasumując, oświadczenie o dokonaniu wizji lokalnej jest oświadczeniem, którego nie można zakwalifikować ani jako oświadczenie o charakterze podmiotowym, ani jako oświadczenie o charakterze przedmiotowym, ani jako oświadczenie stanowiące treść oferty. Powyższe oznacza, że jest ono całkowicie zbędne do przeprowadzenia postępowania. Podobne stanowisko w tej sprawie wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w następujących wyrokach: KIO/UZP 1633/09 z 1.12.2009, KIO/UZP 1804/10 z 6.09.2010, KIO 2710/10 z 30.12.2010.

2) Beneficjent wymagał dokumentów, które nie były niezbędne, w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, do przeprowadzenia postępowania, czym nie zastosował się do art. 25 ust.1 ustawy Pzp.

Z treści pkt.9.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika, że Beneficjent, w takim przypadku wymagał od każdego z nich oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Przy czym ten sam punkt SIWZ wskazywał, że informacje wynikające z tych dokumentów będą podlegać zsumowaniu.

W ocenie kontrolujących, jeżeli jeden z podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykaże dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu np. warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, to jest to wystarczające do uznania, że wszystkie te podmioty wykazały spełnienie tego warunku.

Beneficjent pismem z 23 stycznia 2012 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Zespół kontrolujący podtrzymuje stanowisko w tej sprawie!

W ocenie zespołu kontrolującego dokumentacja przetargowa wskazuje na nieuprawniony wymóg odnoszący się do wykonawców, którzy wspólnie mogli ubiegać się o to zamówienie, co w konsekwencji prowadziło do nieprawidłowego zastosowania art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.



O ile żądanie dokumentów od każdego podmiotu z tytułu niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia było zasadne (celem weryfikacji pod kątem ewentualnego wykluczenia z postępowania), o tyle żądanie dokumentów z tytułu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w ocenie kontrolujących nie znajduje uzasadnienia, gdyż stoi to w sprzeczności z zasadą wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

3) Beneficjent wymagał od Wykonawców dodatkowych informacji (nazwy i adresy podwykonawców, którym powierzy część zamówienia) wykraczających poza dyspozycję art. 36 ust. 4 ustawy Pzp. Zespół kontrolujący stwierdza uchybienie formalne bez skutków finansowych.

II. W postępowaniu nr ZDM-55411/65a/07 stwierdzono następujące uchybienia:

1) Zamawiający nie zastosował się do art. 68 ust. 1 ustawy Pzp. tj. nie przekazał istotnych dla stron postanowień, które miały zostać wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy. Ponadto w dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, przedłożonej zespołowi kontrolującemu, nie stwierdzono zaproszenia do udziału w negocjacjach. Brak tych dokumentów nie miało wpływu na wynik postępowania (Wykonawca przedstawił oświadczenie z art. 22 ust.1, art.24 ustawy Pzp, negocjacje zgodnie z protokołem z negocjacji odbyły się 5.12.2007, w wyniku czego 7.12.2007 została podpisana umowa), w związku z tym zespół kontrolujący uznaje wskazane uchybienie za mające charakter formalny i niewywołujące skutków finansowych.

2) Beneficjent nie zastosował się do dyspozycji art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. tj. zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dopiero 21 października 2011 r., podczas gdy umowę zawarł 7 grudnia 2007 r. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania, w związku z tym zespół kontrolujący uznaje wskazane uchybienie za mające charakter formalny i niewywołujące skutków finansowych.

III W postępowaniu nr 55411/65b/07 stwierdzono następujące uchybienia:

1) Zamawiający nie zastosował się do art. 68 ust. 1 ustawy Pzp. tj. nie przekazał istotnych dla stron postanowień, które miały zostać wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy. Ponadto w dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, przedłożonej zespołowi kontrolującemu, nie stwierdzono zaproszenia do udziału w negocjacjach. Brak tych dokumentów nie miało wpływu na wynik postępowania (Wykonawca przedstawił oświadczenie z art. 22 ust.1, art.24 ustawy Pzp, negocjacje zgodnie z protokołem z negocjacji odbyły się 24.07.2008, w wyniku czego 30.07.2008 została podpisana umowa), w związku z tym zespół kontrolujący uznaje wskazane uchybienie za mające charakter formalny i niewywołujące skutków finansowych.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2) Beneficjent nie zastosował się do dyspozycji art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dopiero 21 października 2011 r., podczas gdy umowę zawarł 30 lipca 2008 r. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania, w związku z tym zespół kontrolujący uznaje wskazane uchybienie za mające charakter formalny i niewywołujące skutków finansowych.

Ponadto z pkt. 4 części szczegółowej protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że zaproszenie do udziału w negocjacjach zostało wysłane w dniu 3.12.2007 r. Biorąc pod uwagę, że negocjacje odbyły się w dniu 24.07.2008 r. (protokół z negocjacji sporządzony w dniu 24.07.2008 r – akta kontroli) a umowa została zawarta 30.07.2008 r. zespół kontrolujący uznaje i przyjmuje złożone wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 2 listopada 2011 r., że podana w protokole z postępowania data wystosowania zaproszenia do udziału w negocjacjach została wpisana omyłkowo.

Zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro:

Beneficjent omyłkowo wpisał podstawę prawną udzielonego zamówienia. Treść umowy z wykonawcą nr 4/2007/ZOM na pełnienie nadzoru autorskiego wskazuje, że Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie art. 67 ust. 1 pkt. 1b ustawy Pzp. Beneficjent złożył wyjaśnienia, z których wynika, że sporządzający umowę omyłkowo wpisał podstawę prawną udzielenia zamówienia. W rzeczywistości udzielono zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Do pozostałych zamówień poniżej 14 tys. zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

Ad.2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie za wyjątkiem wydatków dotyczących następujących faktur: nr 17/03/07, FS 200708059, FS 200710091.

1) Wydatek poniesiony na pełnienie nadzoru inwestorskiego - zakres nadzoru dotyczący „ustalenia koloru cegły klinkierowej ogrodzenia cmentarza” w kwocie 305 zł brutto - faktura nr 17/03/07 uznaje się za niekwalifikowany, gdyż zgodnie z przedłożonymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami Beneficjenta „(...)Nadzór Autorski dotyczył wyboru odcienia cegły klinkierowej spośród próbek przedstawionych przez Wykonawcę, z której wykonano słupy i podmurówki ogrodzenia przy udziale przedstawicieli Inwestora i Zarządcy cmentarza”, a przedmiotowa realizacja inwestycji nie obejmowała przebudowy ogrodzenia Cmentarza Centralnego oraz nie była związana bezpośrednio z celami projektu.

Wydatki poniesione na wymianę stolarki okiennej w budynku Spółdzielni Mieszkaniowej "ZACHÓD" na łączną kwotę 17 283,62 zł. brutto (Faktury nr FS 200708059, FS 200710091, poz. 10 z protokołu odbioru wykonanych robót z 31.08.2007 oraz poz. 4 protokołu wykonanych robót z 31.10.2007 r. stanowiących załączniki do ww. faktur) uznaje się za niekwalifikowane, z uwagi na fakt, że powyższy zakres rzeczowy nie został przewidziany w dokumentacji aplikacyjnej (wniosek o dofinansowanie, studium wykonalności), a także nie został wyszczególniony w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, ponadto nie był związany bezpośrednio z celami projektu.



Beneficjent pismem z 23 stycznia 2012 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Zespół kontrolujący podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Z przywołanej przez Beneficjenta Decyzji nr SR – 458/2006 o środowiskowych uwarunkowaniach nie wynika, że Beneficjent był zobligowany do wymiany okien w Budynku Administracyjnym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zachodnia”. Przeciwnie, wskazuje bowiem, (część II pkt. 16) że „(...) po oddaniu przedmiotowej drogi powinno się dokonać pomiarów hałasu na najbliższej zlokalizowanych terenach objętych ochroną akustyczną celem określenia konieczności zastosowania ekranów dźwiękochłonnych w miejscach przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu lub zastosowania rozwiązań organizacyjnych minimalizujących te oddziaływania”. W związku z tym, włączenie przez Beneficjenta wymiany okien (na etapie opracowania dokumentacji projektowej), i przedstawienie tych wydatków do refundacji nie znajduje uzasadnienia, ponieważ dopiero po oddaniu inwestycji i dokonaniu odpowiednich pomiarów, w wyniku których zachodziłaby konieczność wprowadzenia ww. rozwiązań, zachodziły przesłanki do podjęcia takich czynności.

Mając na uwadze powyższe, wydatki poniesione na wymianę okien w Budynku Administracyjnym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zachodnia” nie spełniają zasad wynikających z Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007-2013.

2) Wskaźniki produktu i rezultatu :

Podczas kontroli na miejscu Beneficjent nie przedstawił zespołowi kontrolującemu dokumentów jednoznacznie potwierdzających wysokość osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu. Dokumenty te zostały w dniu 2 listopada 2011 r. przesłane w formie pisemnej, jako odpowiedź na zadane przez zespół kontrolujący pytania. Z przedstawionych wyjaśnień oraz dokumentów wynika, iż Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki produktu i rezultatu.

Jednakże zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku wskaźnika rezultatu *Liczba wypadków drogowych* wystąpiła rozbieżność pomiędzy wartością bazową wpisaną do wniosku o dofinansowanie a wartością bazową wynikającą z dokumentacji źródłowej przesłanej po zakończonej kontroli. Ponadto wartości wynikające z przesłanych dokumentów są rozbieżne w stosunku do wartości podanych we wniosku o płatność końcową.

Mając na uwadze fakt, że inwestycja została zakończona na długo przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, rozbieżności wartości bazowej tego wskaźnika rezultatu nie miały wpływu na realizację celu projektu (z dokumentacji źródłowej wynika, że w wyniku realizacji inwestycji nastąpił istotny spadek liczby wypadków).

Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Uchybienia związane z udzielaniem zamówień publicznych:

1.) Postępowanie nr ZDM-55411/007/07:

1.1) Naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w części 7 Ad.1. pkt.1 i 2) informacji pokontrolnej.

Zgodnie z zapisami dokumentu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* dalej Taryfikator, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, IZ RPO ma obowiązek zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

W związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje **korekta finansowa**, zgodnie z § 12, ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem, w wysokości 2%.

Wydatki niekwalifikowane tego zamówienia stanowią 217 573,20 zł. brutto dla wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSL.07.01.02-00-114/09-01-v02.

Wyliczenia dokonano w następujący sposób: $2\% \times 10\,895\,943,77 = 217\,918,88$ zł. brutto, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia.

Uchybienia związane z rzeczową realizacją projektu:

Wydatek dotyczący faktury nr 17/03/07 w wysokości 305 zł. brutto został uznany za **niekwalifikowany**. Szczegółowy opis znajduje się w części 7 Ad.2 i 3 pkt.1) informacji pokontrolnej.

Wydatek dotyczący faktur FS 200708059, FS 200710091 w wysokości 17 283,62 zł. brutto został uznany za **niekwalifikowany**. Szczegółowy opis znajduje się w części 7 Ad.2 i 3 pkt.1) informacji pokontrolnej.



9. Zalecenia pokontrolne

Mając na uwadze uwagi zespołu kontrolującego wskazane w części 7 Ad.2 i 3 pkt.2) informacji pokontrolnej, IZ RPO WSL zaleca, aby w kolejnych projektach współfinansowanych ze środków publicznych, w których występują wskaźniki monitoringowe, do wniosku o dofinansowanie podawać wartości zaczerpnięte wyłącznie z dokumentacji źródłowej (ukazującej metodologię obliczenia wysokości tych wskaźników). Czynności te umożliwią jednoznaczną identyfikację wysokości tych wskaźników przez wszystkie podmioty zaangażowane w przygotowanie, realizację i rozliczenie projektu.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

10.02.2012

.....

10.02.2012

(miejsce, data, podpis)

10.02.2012

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Zarządzania

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Strona 9 z 9

10.2.12

Piotr Suliga
Koordynator

Piotr Ryza
Kierownik Referatu

10.02.2012

13.02.2012

Sygnatura Sprawy: RR RKPR.44.328.1.2011.GP